

# ПУБЛИЧНЫЙ ДОКЛАД ДИРЕКТОРА ШКОЛЫ

за 2015-2016 учебный год

В 2015-2016 учебном году стратегической **целью** школы являлось развитие системы выявления и поддержки способностей каждого ребенка, формирования духовно-богатой, свободной, физически здоровой, творчески мыслящей личности, обладающей качественными знаниями, способной к социальной адаптации в обществе в рамках системно-деятельностного подхода

Для реализации цели участниками образовательных отношений выполнялись следующие задачи:

1. Реализовать мероприятия образовательной программы на основе новых образовательных стандартов на 1 и 2 ступенях обучения, подготовиться к внедрению ФГОС на 3 ступени обучения.
2. Совершенствовать содержание и методы обучения, направленные на достижение оптимальных результатов по повышению качества обучения, воспитания и развития участников образовательных отношений.
3. В рамках Программы развития «Самоопределение личности в межкультурном пространстве» на 2016-2019 годы реализовать комплексно-целевые программы (проекты):
  - «Система оценки качества образования» (Балданова Л. М., Пушкарева О. В., Переходченко Е. В., Суворова Б. С.)
  - «Школа социального успеха» (Переходченко Е. В.)
  - «Сетевое межкультурное образовательное пространство как условие создания языковых практик» (Суворова Б. С., МО учителей английского языка)
  - «Государственно-общественное управление» (Никонов Р. В., Переходченко Е. В., председатели детского и родительского самоуправления и соуправления)
  - «Одаренные дети» (Максимюк Е. Н.)
  - «Комплексная безопасность школы» (Усов Н. Ю., Матвеева А. Ф.)
  - «Развитие школьной инфраструктуры» (Чернецкая Л. Б., Совета школы, Фонд содействия развитию школы)
  - «Информатизация школьного пространства» (Мифтахова З. Х.)
  - «Охрана труда» (Трегубенко А. И.)
4. Усилить привлекательность школы через расширение социокультурного пространства школы и ее сообщества через:
  - организацию познавательной деятельности;
  - ценностно-ориентированную деятельность;
  - художественно-креативную деятельность;
  - спортивно-туристическую деятельность;
  - оздоровительно-профилактическую деятельность.
5. Совершенствовать методический уровень педагогов в овладении новыми педагогическими технологиями, продолжить работу по формированию результативного педагогического опыта.
6. Продолжить поиск инновационных социально-педагогических механизмов воздействия образовательного процесса на личность ребенка, формирования его социальных качеств в условиях образовательного пространства школы.
7. Продолжить работу по использованию ИКТ в образовательном процессе.

8. Осуществлять помощь и поддержку детям, находящимся в трудной жизненной ситуации (охрана прав детей и обеспечение индивидуализированного психолого-педагогического сопровождения обучающихся).

Для решения поставленных задач было выстроено проектно-целевое управление школой, основанное на концептуальных положениях системы управления качеством образования ОО (схема 1). Дадим толкование основных понятий:

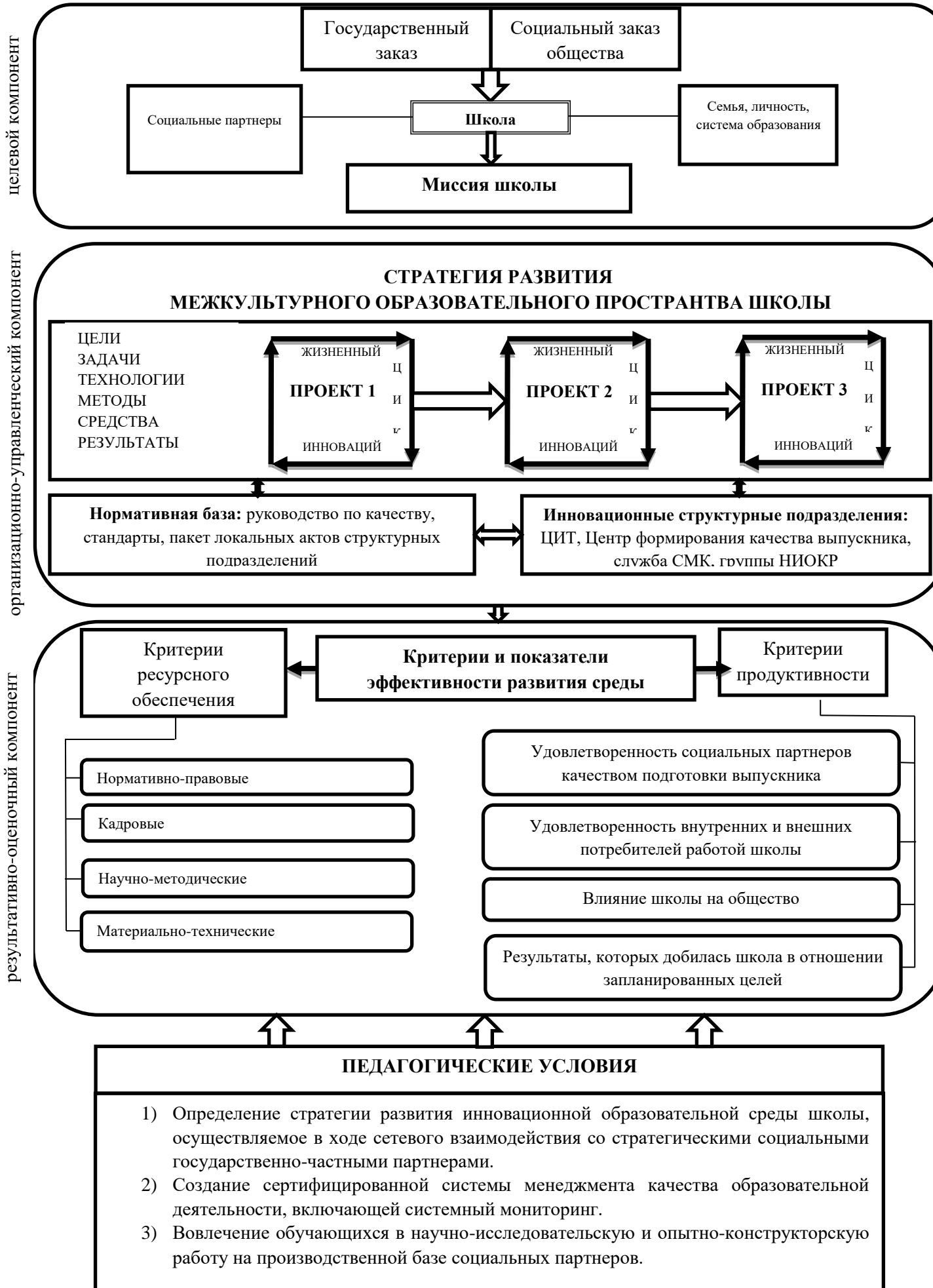
**Система управления** - процесс создания, совершенствования и поддержания функционирования организационной структуры при реализации принятого управленческого решения и разработанного плана мероприятий.

**Система управления** – это часть системы – подсистема, включающая в себя совокупность структур и технологий, целью которой является достижение целей управляемой системы (надсистемы) путем изменения структур и технологий последней в условиях, допустимых для существования управляемой системы.

**Под качеством образования** понимается интегральная характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

**Качество образования** – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы (Закон 273-ФЗ «Об образовании в РФ»).

Схема 1: Модель системы управления качеством образования в ОО



Система управления качеством образования в школе обусловлена существующим противоречием: с одной стороны, зафиксировано «обогащение

объективных возможностей систем управления образованием благодаря повышению уровня самостоятельности, автономности субъектов управления», с другой - «за редкими исключениями, представляет довольно печальную картину – как будто система управления образованием существует на другой планете, в полном отрыве от современной теории управления социально-экономическими системами и от передовых тенденций развития управленческой практики в других отраслях народного хозяйства»<sup>1</sup>. Это положение легло в основу мероприятий программы инновационной деятельности «Система управления качеством образования в школе в условиях становления сетевого межкультурного образовательного пространства», направленной на создание сбалансированной системы управления качеством общего образования, поиском эффективных технологий оценивания предметных, метапредметных и личностных результатов (в рамках ФГОС) и разработки на их основе управленческих решений.

В основу концепции реализуемой системы управления качеством положены два подхода к оценке качества образования:

I. По образовательным услугам (т.е. по процессу). В образовательной организации они характеризуются: 1) ассортиментом предлагаемых услуг, его разнообразием и соответствием потребностям клиентов; 2) качеством услуг (качество образовательных программ и т.д.); 3) доступностью услуг, реальной возможностью пользоваться ими; 4) качеством обслуживания (качеством образовательного взаимодействия педагогов и школьников, качеством общения и отношений, наличием благоприятной среды).

II. По характеристике конечного продукта (т.е. по результату). Этот подход положен в основу оценивания деятельности школы ее социальными заказчиками в процессе осуществления независимой оценки качества образования.

Это обеспечивает целостность, иерархичность представления школьной системы управления качеством общего образования в виде отдельных, относительно самостоятельных подходов, объединенных в конкретную последовательность операций процесса управления. Выбор данных подходов предопределен следующими обстоятельствами: **во-первых**, разработкой наиболее оптимального варианта, системы управления качеством образования в условиях сетевого межкультурного образовательного пространства; **во-вторых**, взаимовлиянием структурных элементов школьной системы управления качеством образования и сопряжением с элементами внешнего оценивания, изучением их возможных видоизменений и трансформаций в будущем, отвечающего требованиям инновационного социально ориентированного развития региона.

Формирование школьной системы управления качеством общего образования началось с мониторингового сопровождения проектов: «Система менеджмента качества образования в образовательном учреждении»<sup>2</sup> и «Формирование межкультурного образовательного пространства»<sup>3</sup>. Развитие данных проектов имеет место в представляемом проекте «Система управления качеством образования в школе», цель которого – технологическое представление

---

<sup>1</sup> А.М.Новиков, Д.А.Новиков, <http://www.anovikov.ru/artikle/upr.htm>. Дата обращения 7.02.2017 г.

<sup>2</sup> Никонов Р.В. Практика освоения системы менеджмента качества образования. –Забайкал.гос.гум.пед. ун-т. – Чита, 2011. – 249 с.

<sup>3</sup> Никонов Р.В. Формирование межкультурного образовательного пространства (из опыта работы МБОУ «СОШ №49 с углубленным изучением английского языка». – Забайкальский краевой институт повышения квалификации и переподготовки работников образования. – Чита 2013. 110 с.)

системы управления качеством образования и содержания инновационных технологий оценивания образовательных результатов в условиях становления сетевого межкультурного образовательного пространства.

**Опыт.** *Основные положения концепции инновационной программы отражены и получили одобрение* в рамках реализации мероприятий ФЦПРО<sup>4</sup>: направление 1.6. ФЦПРО «Внедрение новых ФГОС общего образования» 2011-2014гг.; направление «Достижение во всех субъектах РФ стратегических ориентиров НОИ «Наша новая школа», подмероприятия: 1.8 «создание условий для распространения моделей ГОУ образования и поддержка программ развития регионально-муниципальных систем образования» в рамках реализации ФЦПРО на 2011-2015 гг.; направление 1.9. ФЦПРО «Обучение и повышение квалификации педагогических и управленческих работников системы образования по государственно-общественному управлению образованием» 2014-2015 гг.; участие в широкомасштабном эксперименте по модернизации образования (2011 г.), ВПР (2015, 2016 гг.), апробация пакета диагностических инструментариев МГПУ, выполнение мониторинговых процедур для всех учащихся 4 и 5 классов, обучавшихся в соответствии с ФГОС (2013).

Полученные теоретические обобщения, выводы и рекомендации были апробированы в ходе реализации: инновационного проекта «Межкультурное пространство школы: эффекты управления»<sup>5</sup> 2011-2015гг. (статус региональной инновационной площадки); на первом муниципальном образовательном форуме «*Инновационная практика управления реализацией национальной образовательной инициативы «Наша новая школа»* с проектом «Формирование межкультурного пространства школы и управление его развитием» – Диплом II степени 2011 г.; в ходе участия в конкурсе как лучшее образовательное учреждение по итогам 2008–2013 годов в номинации «Территория успеха выпускников» среди муниципальных общеобразовательных учреждений города Читы.

*Высокое качество образования, предоставляемое образовательной организацией (далее ОО) нашло отражение в значимых проектах, реализованных школой: международный форум «Диалог языков и культур»; инновационная образовательная среда «Лингвапарк»; в линейке рабочих тетрадей и методических пособий «Обучение языку»; школы юных переводчиков, гидов и др. Школа имеет опыт участия работы на зарубежных стажировочных площадках г. Лондон, декабрь 2006 г., Финляндии, ноябрь-декабрь 2009 г., организации и проведения образовательных курсовых подготовок г. Лондон, декабрь 2007 г., г. Истборн, Англия, декабрь 2013 г., г. Дублин, Ирландия, декабрь 2011, 2012, 2014, 2015, 2016 гг.; проведении в каникулярное время образовательных туров (Китай, Монголия, Япония).*

Реализация проекта по теме «Система менеджмента качества образования в общем образовании», участие в конкурсах Краевого образовательного форума в 2013г. – 1 место в номинации «Школа – лидер образования», в 2014 г. – 1 место в номинациях «Руководитель образовательной организации», 1 место в номинации «Качество управления воспитательной системой школы», диплом участника во II Всероссийской конференции «Стандарты в образовании: от теории к реализации»

---

<sup>4</sup> Никонов Р.В. Деятельность стажировочной площадки на базе МБОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением английского языка»: методическое пособие / Забайкал. Гос. Гумм.-пед. ун.-т. – Чита, 2012. – 173с.

<sup>5</sup> Никонов Р.В. Межкультурное пространство школы: эффекты управления. – Ульяновск: Зебра, 2016. – 82 с.

в г. Казань в 2015г., участие в общероссийском конкурсе «Директор школы-2015) (лауреат) участие в 1-й и 2-й Всероссийской конференции «Управление образованием в условиях изменений» (Управленческая весна) в 2015 и 2016 гг.; организация и проведение олимпиад по языковому обучению; разработка и реализация проекта по формированию межкультурного образовательного пространства; организация семинаров по вопросам управления качеством образования в муниципальной и региональной системах образования, определили рамки становления и развития школьной системы управления качеством образования, уточнения и конкретизации её структуры и содержания.

Содержание деятельности по управлению качеством образования имеет свои направления и компоненты (таблица 1), что нашло отражение в статьях, публикациях, монографиях педагогов школы. Это позволяет утверждать, что ОО является эффективной структурой и удерживает лидирующие позиции среди школ региона, реализующих инновационные программы в области управления качеством образования.

**Таблица 1: Направления и компоненты управления качеством образования ОО**

Направления управления	Компоненты (блоки) управления				
	организационный	процессуальный	содержательный	функциональный	диагностический
Управление результативностью	-постановка все более сложных задач; -выявление конкретных сфер для повышения результативности; -обсуждение возможности точек роста и выявление необходимых компетенций; -удовлетворение обнаруженной потребности в обучении, наставничестве, тренинге внутри(вне) ОО	-планирование результативности; -формулирование ожиданий; -постановка задач; -измерение показателей результативности; -непрерывный процесс управления результативностью; -мониторинг результативности; -обеспечение обратной связи; -оценка результативности; -рейтинг результативности; Альтернативный наглядный метод ранжирования; -наставничество (коучинг); -ведение документации	-качество конечного результата; -качество потенциала образовательной системы; -качество основных видов деятельности; -качество управления; -качество социальных педагогических результатов; -качество функционирования ОО	-функция выработки стратегии управления качеством подготовки выпускников; -функция выработки тактики управления качеством подготовки выпускников;	-мониторинг деятельности ОО - самообследование ОО; -экспертная оценка научно-методических материалов; -рейтинговая оценка классов, уч-ся, педкадров; Квалиметрические методики
Управление эффективностью	-анализ социального заказа; -научно-методические и кадровые условия; -организационно-управленческие условия; -психологические условия; -анализ внешней среды и социальное партнерство; -материально-технические	-организация образовательного процесса в школе; -применение современных педагогических технологий	-содержание образования в соответствии с социальным заказом; - совершенствование педагогического мастерства;	-новые способы оценивания образовательных результатов; - новые методы обучения; -сотрудничество с родителями;	Социологические и психологические методики

	условия.				
Управление открытостью и доступностью	-определение целевых групп по проведению (само)обследования ОО: внутренних и внешних заказчиков образования	- организация процесса информированности общественности о результатах работы ОО; -содействие развитию сотрудничества ОО с другими организациями; -организация и проведение подготовки и переподготовки профессиональных кадров; 3) организация и проведение на разных уровнях выставок, конференций, семинаров и других мероприятий, реализация проектов и различных программ по проблемам, представляющим интерес для участников ОО; 4) представление интересов ОО в государственных органах и общественных организациях.	-реализация государственно-общественного подхода к управлению ОО, основанного на сотрудничестве, взаимосвязи, заинтересованности, взаимопомощи между ОО и социальными партнерами; -учет преемственности в преподаваемых учебных дисциплинах; -оптимальное распределение работы и времени внутри ОО; -наличие в ОО детских организаций	-функция обратной связи в ходе управления; -воздействие ОО на развитие кадрового обеспечения рынка трудовых ресурсов своего региона; -взаимодействие ОО с властями по вопросам процедуры лицензирования, защиты авторских прав, международного сотрудничества	Оценочно-критериальные комплексы: -независимые мониторинговые исследования ОО -лицензирование аккредитация ОО -рейтинг ОО; -уровень восприятия ОО обществом; -самооценка ОО степени своего воздействия на общество;

## УПРАВЛЕНИЕ ПЕРВОЙ СТУПЕНЬЮ ОБРАЗОВАНИЯ

В рамках разработок, связанных с введением стандартов второго поколения, одним из ведущих направлений является формирование универсальных учебных действий. Овладение учащимися универсальными учебными действиями является основой обучения, т.к. создает возможность самостоятельного усвоения ими новых знаний и умений, включая умения учиться.

Решению данной проблемы способствует система развивающего обучения, в рамках Образовательной программы «Школа 2000...-2100», по которой работают учителя начальных классов.

Конечно же, развитие ребенка зависит от творческого потенциала учителя. В МО учителей начальных классов работает 15 человек: из них 1 учитель высшей квалификационной категории,

10 учителей I квалификационной категории, 1 учитель соответствуют занимаемой должности, 3 учителя являются молодыми специалистами.

Запланированные результаты обучения в 2015/2016 учебном году достигнуты.

**Численность учащихся начальной школы за последние три года.**

2013 / 2014	2014 / 2015	2014 / 2015
386 уч.	408 уч.	428 уч.

**Качество обученности за три года.**

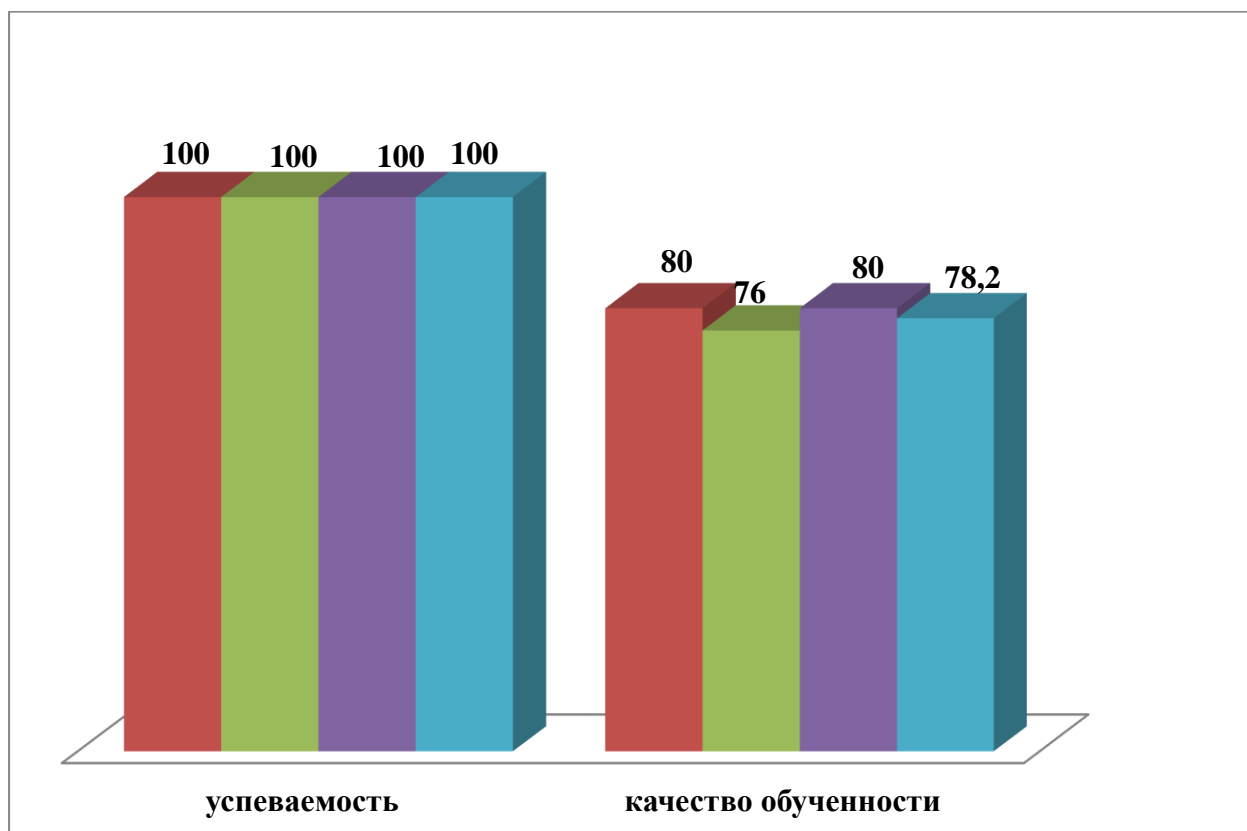
Кол-во уч-ся на:	2013 / 2014		2014/ 2015		2015/ 2016	
	386 уч.		408 уч.		428уч.	
«5»	47уч.	18%	52уч.	17%	54	17%
«4» и «5»	156уч.	58%	188уч.	63%	195	61.5%

Как видим, качество обученности понизилось на 1.5% по сравнению с прошлым годом.

**Сравнительная характеристика успеваемости и качества обученности.**

	2011/12	2012/13	2013/14	2014   15	2015/2016
Успеваемость, %	100	100	100	100	100
Качество обученности, %	80	75	76	80	78.2



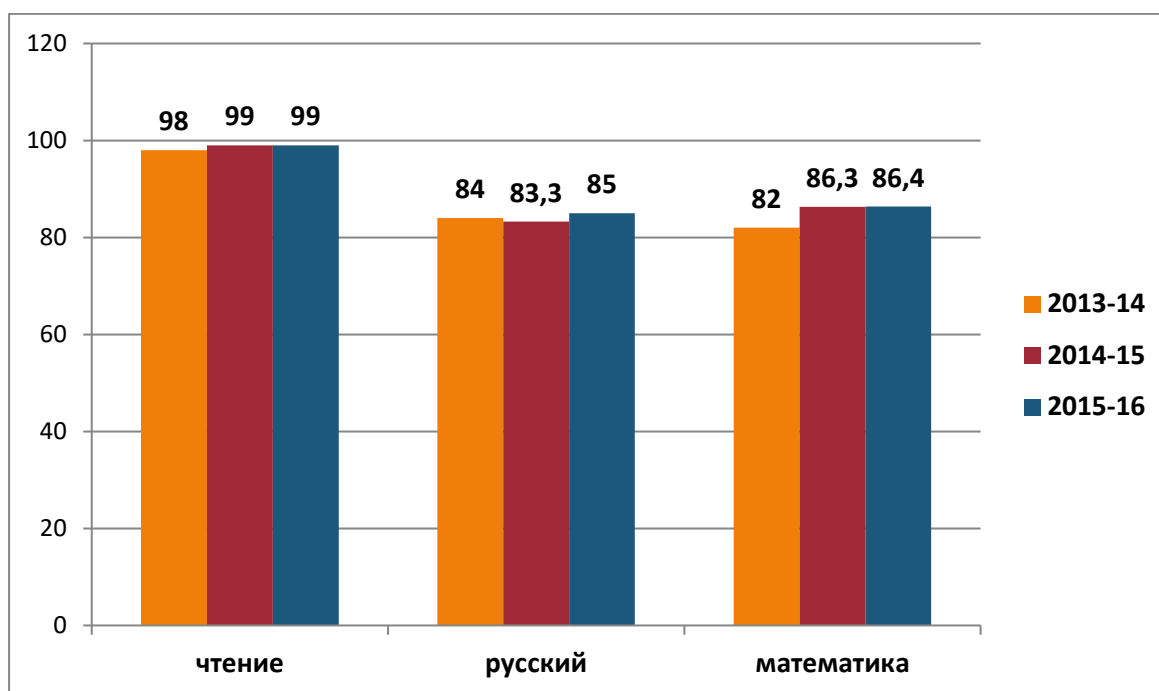


Наблюдается позитивная динамика успеваемости и качества обученности в начальной школе, что объясняется обновлением программно-методического материала и учебно-дидактического обеспечения, используемого учителями начальных классов.

#### Качество обученности по предметам в начальной школе за 5 лет

№	Предмет	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
1	Чтение	99.7	98	98	99	99
2	Русский язык	85	84	84	83.3	85
3	Математика	86	84	82	86.3	86.4
4	Окружающий мир	97.4	99	97	99	97
5	ИЗО	100	100	100	100	100
6	Физическая	100	100	100	100	100

	культура					
7	Технология	100	100	100	100	100
8	Англ. язык	91	90	89	92	90



Наблюдаем стабильный высокий уровень качества обученности по всем предметам; по русскому языку качество обученности возросло почти на 2 %, а по математике – на 0.1 %.

Поддержанию качества обученности на соответствующем уровне способствовало использование в работе технологий, способствующих осуществлению системно-деятельностного подхода.

**Качество обученности по предметам в начальной школе за 2014/2015 учебный год**

№ п\п	Предмет	2 А (26уч.)		2 Б (27уч.)		2 В (28 уч.)		2Г (26уч.)		3 А (29 уч.)		3 Б (29уч.)		3В (31уч.)		3Г (28уч.)		4А (30уч.)		4 Б (32уч.)		4 В (31уч.)		По школе 300уч.
		4 и 5 кач.	%	4 и5 кач.	%	4 и 5 кач	%	4 и 5 кач.	%	4 и5 кач.	%	4 и5 кач.	%	4 и5 кач.	%	4 и 5 кач.	%	4 и5 кач.	%	4 и5 кач	%	4 и 5 кач.	%	% кач.
1	Чтение	26	100	26	96	28	100	25	96	29	100	29	100	31	100	28	100	30	100	32	100	31	100	<b>99</b>
2	Русский язык	25	96	25	93	25	89	20	77	24	83	26	90	25	81	21	75	27	90	27	84	26	84	<b>85</b>
3	Математ	24	92	21	81	26	93	21	81	25	86	25	86	29	94	22	79	27	90	27	84	26	84	<b>86.4</b>
4	Окруж. мир	26	100	26	100	28	100	23	88	28	97	29	100	31	100	24	86	30	100	31	97	31	100	<b>97</b>
5	ИЗО	26	100	26	100	28	100	26	100	29	100	29	100	31	100	28	100	30	100	32	100	29	100	<b>100</b>
6	Физ. культур	26	100	26	100	28	100	26	100	29	100	29	100	31	100	28	100	30	100	32	100	29	100	<b>100</b>
7	Техноло гия	26	100	26	100	28	100	26	100	29	100	29	100	31	100	28	100	30	100	32	100	29	100	<b>100</b>
8	Англ. язык	25	97	24	89	27	96	23	88	24	83	27	93	30	97	24	86	28	93	26	81	28	90	<b>90</b>

Высокое качество знаний по всем предметам объясняется положительной углубленной мотивацией у большинства учащихся.

Рассмотрим сравнительную таблицу качества и успеваемости по классам.

**Качество обученности и успеваемость по классам**

ФИО учителя	Класс	2013/2014 г.		Класс	2014/2015		Класс	2015/2016	
		% усп.	% кач.		% усп.	% кач.		% усп.	% кач.
Матвеева А.Ф.	3А	100	73	4А	100	70	5А	97	72
Василенко Л.В.	3Б	100	78	4Б	100	77	5Б	100	47
Трегубенко А.И.	3В	100	75	4В	100	55	5В	100	55
Алтынникова Р.Е.	1А	-	-	2А	100	90	3А	100	69
Утенкова Е.Ю.	1Б	-	-	2Б	100	83	3Б	100	79
Ситникова Л.Ю.	1В	-	-	2В	100	80	3В	100	81
Матвеева А.Ф.	1Г	-	-	2Г	100	90	3Г	100	75
Балданова Л.М.	2А	100	90	3А	100	90	4А	100	83
Коротина М.А.	2Б	100	78	3Б	100	84	4Б	100	69
Кузнецова С.В.	2В	100	84	3В	100	81	4В	100	81
Боробова О.А.				1А	-	-	2А	100	85
Зимирева О.Б.				1Б	-	-	2Б	100	78
Глухих О.В.				1В	-	-	2В	100	89
Алтынникова Р.Я.				1Г	-	-	2Г	100	77

Из таблицы видно, что по сравнению с предыдущим годом качество обученности повысилось только в 3В классе на 1%, в 4В классе осталось на прежнем уровне, а в остальных классах понизилось. Стабильно высокое качество во всех 2-х классах. Большое снижение качества обученности в 3А классе (на 21%, классный руководитель Алтынникова Р.Я.), в 3Г классе (на 15%, классный руководитель Матвеева А.Ф.), в 4Б классе (на 15%, классный руководитель Коротина М.А.). Снижение качества учителя объясняют усложнением учебного материала по всем предметам.

Теперь рассмотрим итоги работы МО по образовательным областям. Анализ навыков чтения у учащихся классов показывает, что все учителя проводят большую работу по овладению осознанным, выразительным, беглым чтением, по умению работать с текстом. Поэтому, не случайно, качество обученности по чтению составляет 100% во многих классах.

**Качество обученности по русскому языку** в этом году составило **85%** (в прошлом году - **83%**), **то есть повысилось на 2%**. Рассмотрим результаты итоговых контрольных работ по русскому языку.

#### Анализ итогового контрольного диктанта в 1-х классах.

	1 А Матвеева А.Ф.	1 Б Василенко Л.В.	1 В Трегубенко А.И.	1Г Казанцева В.Б.	Итого
Кол-во выполнявших работу	25	26	30	22	<b>103</b>
Выполнили без ошибок	2	4	9	4	<b>19</b>
4	6	13	11	3	<b>33</b>
3	8	5	7	6	<b>34</b>
2	9	4	3	9	<b>25</b>
Допустили ошибки:					
Пропуск, замена, искажение	10	5	16	16	<b>47</b>
Начало предложения с большой буквы	5	3	1	4	<b>13</b>
Заглавная буква в им собственных	2	-	2	6	<b>10</b>
Ча-щу	3	5	3	4	<b>15</b>
Парные согласные	-	-	3	1	<b>4</b>
Правописание предлогов	5	4	1	5	<b>15</b>
Ь знак	14	7	1	-	<b>22</b>
Допустили	25	23	23	20	<b>91</b>

ошибки в задании:					
<b>% успеваемости</b>	<b>64%</b>	<b>85%</b>	<b>90%</b>	<b>59%</b>	<b>76%</b>
<b>% качества</b>	<b>32%</b>	<b>65%</b>	<b>67%</b>	<b>32%</b>	<b>49%</b>

76% учащихся справились с итоговой контрольной работой. Качество выполнения среднее - 49%.

На более высоком уровне справились с работой ученики 1Б, 1В классов, где выше успеваемость и качество обученности.

Плохо справились с работой учащиеся 1А и 1Г классов, где по 9 учеников не выполнили работу и лишь третья часть класса написали работу на 4 и 5.

Качество выполнения грамматического задания составило 79%. 8 учеников не справились с заданиями.

В основном допустили ошибки на замену, пропуск, перестановку букв (46%), на мягкий знак (21%), на написание гласной после шипящих(15%), на правописание предлогов (15%), на оформление предложений (13%), на большую букву в именах собственных (10%),

Учителям 1-х классов необходимо усилить как индивидуальную работу с учащимися с низкой мотивацией к учебе, так и работу с их родителями.

### **Анализ итогового контрольного диктанта за 2 класс.**

	2А Боробова О.А.	2Б Зимирева О.Б.	2В Глухих О.В.	2Г Алтынников а Р.Е.	Итог о п о ассам
В классе	26	27	28	26	107
Выполняли работу	25	25	27	24	101
Выполнили на:5	4	6	10	2	22
4	16	9	12	10	47
3	3	6	5	12	26
2	2	4	-	-	6
	(Кочергин В., Мирошничко ва К.)	(Допирок, БесединаУ, МашковаВ, Нелюбов Р)			
Допустили ошибки:					
Оформление предложения	-	-	1	3	4
<b>Пропуск/ замена букв</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>31</b>
Разделительный Ь	-	2	-	3	5
Гласные после шипящего	2	3	-	2	7
ЧК, ЧН, НЧ	-	3	-	1	4
<b>Проверяемая безударная гласная в</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>23</b>

<b>корне слова</b>					
Правописание предлогов со словами	-	4	-	1	5
Глух/зв парные согласные	-	1	2	-	3
Выполнили грамматическое задание на :					
5	6	7	12	9	34
4	13	10	11	8	42
3	4	7	4	3	18
2	2	1	-		7
Успеваемость	92%	84%	100%	100%	94
Качество	80%	60%	81%	50%	68 %

Почти все учащиеся вторых классов справились с итоговой контрольной работой. Качество выполнения контрольной работы - 68%.

Успешнее справились с работой ученики 2В и 2Г классов, где нет неуспевающих. Высокое качество обученности во 2А и 2В классах.

Во 2Б классе (кл. руководитель Зимирева О.Б.) 4 ученика не справились с работой.

Основные ошибки у учащихся 2-х классов – пропуск и замена букв (31%).

безударные гласные, проверяемые ударением (23%), написание предлогов(5%), разделительный мягкий знак (5%).

Качество выполнения грамматического задания составило 75%. 7 учеников (7%) не справились с грамматическим заданием.

Учителям необходимо проводить работу по предупреждению денных ошибок.



### Анализ итогового контрольного диктанта за 3 класс.

	3А	3Б	3В	3Г	Итого
Всего в классе	29	29	31	28	117
Выполняли работу	27	28	28	24	107
Допустили ошибки:					
<b>1.Проверяемые безударные гласные в корне</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>56</b>
2.Непроверяемые безударные гласные в корне	3	3	-	1	7
3.Непроизносимые согласные	1	1	-	1	3
4.Правописание ъ и ь знаков	1	-	2	3	6
5.Парные согласные в корне слов	-	-	-	-	-
6.Не с глаголами	-	-	-	-	-
7.Правописание неопределенной формы глагола	-	-	-	-	-
<b>8.Безударные гласные в окончаниях прилагательных</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>15</b>
<b>9.Пропуск, замена букв</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>21</b>
10.Перенос слов		-		-	-
<b>11.Правописание буквосочетаний</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>15</b>
<b>12.Правописание слов с приставками и предлогами</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>18</b>
Написали диктант на:					
«5»	5	5	5	1	16
«4»	14	18	11	14	57
«3»	4	2	7	4	17
«2»	4	3	5	5	17
<b>%успеваемости</b>	<b>85</b>	<b>89</b>	<b>82</b>	<b>79</b>	<b>84</b>
<b>%качества</b>	<b>70</b>	<b>82</b>	<b>57</b>	<b>62</b>	<b>68</b>

Уровень выполнения итоговой контрольной работы высокий.

Качество составило лишь 68%. 17учеников (16%) не справились с работой. Это дети с низкой мотивацией к учению.

Более успешно справились с работой уч-ся 3Б класса, где повыше качество выполнения.

Ниже качество работы в 3В классе, и 5 учеников не справились с работой.

Допущено большое количество ошибок на проверяемую безударную гласную в корне слова - 52%, на пропуск, замену букв – 20%, на написание предлогов – 17%, на безударные гласные в окончаниях прилагательных – 14%.

Учителям необходимо тщательно продумывать работу над самыми распространенными ошибками.

#### Анализ итогового контрольного диктанта по русскому языку за 4 класс.

	<b>4А</b>	<b>4Б</b>	<b>4В</b>	<b>Итого</b>
	<b>Балданова Л.М.</b>	<b>Коротина М.А.</b>	<b>Кузнецова С.В.</b>	
Кол-во выполнявших работу	30	32	30	92
Выполнили без ошибок	12	9	8	29
4	15	15	16	46
3	2	3	5	10
2	1	4	1	6
Допустили ошибки:				
<b>Пропуск, замена, искажение</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>15</b>
Безударная гласная в корне	6	6	5	17
Б/гл в окон. прил.	4	4	4	12

Б/гл в окон. глаг.	4	11	7	22
Не с глаголами	2	2	-	4
Тся-,ться- на конце глаголов	2	1	2	5
Парный.согл. в корне слова	3	2	3	8
Запятая в предлож. с однородн. членами	3	4	2	9
<b>Восклиц. знак в конце предл.</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>18</b>
<b>% успеваемости</b>	<b>97</b>	<b>88</b>	<b>97%</b>	<b>94</b>
<b>% качества</b>	<b>90</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>82</b>

Можно сделать вывод, что ученики 4-х классов усвоили изученные в начальной школе орфограммы на хорошем уровне. Качество выполнения высокое – 82%.

6 учеников (7%) не справились с работой.

Больше всего допущено ошибок на правописание безударных окончаний глаголов (24%), на проверяемую безударную гласную в корне слова (18.5%), на постановку восклицательного знака в конце предложения (20%), на пропуск, замену букв (16%), в безударных окончаниях прилагательных (13%), на постановку запятой в простом предложении (10%).

Итак, анализ итоговых диктантов показал, что не совсем прочно усвоены темы: «Безударные гласные в корне слова, проверяемые и непроверяемые ударением», «Замена, пропуск, перестановка букв», «Безударные гласные в окончаниях глаголов, имен прилагательных». «Живучесть» этих ошибок объясняется отсутствием мониторинга по грамотности каждого ученика для предупреждения ошибок.

Учителям начальной школы необходимо проводить планомерную, целенаправленную работу по формированию орфографического навыка у учащихся.

### Качество обученности по русскому языку по классам

Класс	Учитель	% кач.	Средний балл
2 «А» (26уч.)	Боробова О.А.	96	4.19
2 «Б» (27 уч.)	Зимирева О.Б.	93	4.15
2 «В» (28уч.)	Глухих О.В.	89	4
2 «Г» (26 уч.)	Алтынникова Р.Я.	77	4.04
3 «А» (29 уч.)	Алтынникова Р.Я.	83	4.0
3 «Б» (29уч.)	Утенкова Е.Ю.	90	4.1
3 «В» (31уч.)	Ситникова Л.Ю.	81	4.23
3 «Г» (28уч.)	Матвеева А.Ф.	86	4.14
4 «А» (30 уч.)	Балданова Л.М.	90	4.17
4«Б» (32 уч.)	Коротина М.А.	84	4.13
4 «В» (31уч.)	Кузнецова С.В.	84	3.97

### Динамика качества преподавания русского языка за 3 года.

Учитель	2013/2014г.		2014/2015г.		2015/2016	
	класс	% кач.	класс	% кач	класс	% кач.
Матвеева А.Ф.	3А	80	4А	77	5А	
Василенко Л.В.	3Б	85	4Б	83	5Б	

Трегубенко А.И.	3В	86	4В	62	5В	
Боробова О.А.	4А	100	1А	-	2А	96
Зимирева О.Б.	4Б	69	1Б	-	2Б	93
Глухих О.В.	4В	68	1В	-	2В	89
Алтынникова Р.Е.	1А	-	2А	90	3А	83
Утенкова Е.Ю.	1Б	-	2Б	90	3Б	90
Ситникова Л.Ю.	1В	-	2В	87	3В	81
Никотина Е.А.	1Г	-	2Г	90	3Г	86
Балданова Л.М.	2А	90	3А	87	4А	90
Коротина М.А.	2Б	84	3Б	84	4Б	84
Кузнецова С.В.	2В	91	3В	81	4В	84

Хорошие результаты объясняются систематической работой учителей по формированию УУД на уроках русского языка.

Рассмотрим **результаты обучения по математике.**

Качество обученности составило 86.4 % (в прошлом году – 86.3 %), т.е. повысилось на 0.1%.

#### **Анализ контрольной работы по математике в 1-х классах.**

	1А Матвеева А.Ф.	1Б Василенко Л.В.	1В Трегубенко А.И.	1Г Казанцева В.Б.	Итого
Выполняли работу	29	24	28	23	104
Выполнили без ошибок	-	7	6	3	16

На 4	19	11	13	8	51
3	8	4	5	9	26
2	2	2	4	3	11
Допустили ошибки					
1.Продлжить ряд	2	-	1	3	6
<b>2.Составить по рисунку 4 равенства</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>62</b>
<b>3. Вычислить</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>51</b>
<b>4. Выразить в указанных единицах измерения</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>26</b>
<b>5. Сравнить</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>40</b>
<b>6.Решить уравнение</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>53</b>
<b>7.Решить задачу</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>48</b>
8.Начертить квадрат	11	5	8	5	26
% успеваемости	93%	92%	86%	87%	89%
% качества	66%	75%	68%	48%	64%

Большинство учащихся 1-х классов справились с работой, показали хорошее качество знаний (64%).

Лучше справились с работой учащиеся 1Б класса, где выше успеваемость и качество.

Все ученики 1Г класса (кл. рук. Никотина Е.А.) справились с работой и показали высокое качество выполнения – 92%.

Пониже качество знаний показали ученики 1Г класса.

Больше всего допущено ошибок в задании на нахождение признака разбиения и составлении выражений (60%), при решении уравнений (51%), на вычитание и сложение чисел (49%), при решении задачи в(46%), при сравнении (38%), при выражении в указанных единицах измерения (25%).

Учителям 1-х классов следует обратить внимание на формирование вычислительных навыков у учащихся, на решение уравнений и задач.

#### Анализ итоговой контрольной работы по математике во 2 –х классах.

	2А Боробова О.А.	2Б Зимирева О.Б.	2В Глухих О.В.	2Г Алтынникова Р.Е.	Итого
В классе	26	27	28	26	107
Выполняли работу	25	25	28	24	102
Выполнили на 5	-	2	8	3	13
4	12	12	15	9	48
3	6	8	5	9	28
2	7	3 (Допиро, Беседина, Пронина)	-	ЗДылыкова, Растрёпина, Черных	13
Допустили ошибки:					
<b>Решение выражений на умножение и деление</b>	21	10	12	15	<b>58</b>

Нахождение значения выражения: программа действий вычисления	12	8	6	1 4	1 30
Задача на нахождение площади и периметра прямоугольника <b>Выбор действия</b> вычисления	<b>19</b>	<b>9</b> 3	<b>5</b>	<b>16</b> 2	<b>49</b> 5
<b>Решение уравнения</b> Выбор действия <b>Решение</b>	<b>16</b>	2 <b>6</b>	<b>9</b>	2 <b>9</b>	4 <b>40</b>
<b>Решение задачи:</b> Выбор действия <b>вычисления</b>	<b>17</b>	2 <b>9</b>	1 <b>7</b>	5 <b>10</b>	8 <b>43</b>
Действия с именованными числами	13	6	7	13	39
<b>Успеваемость</b>	72%	88%	<b>100%</b>	87%	87
<b>Качество</b>	48%	56%	<b>82%</b>	50%	59



87% учащихся справились с работой, 13 учеников получили «2». Качество обученности среднее -59 %.

Лучшие показатели во 2В классе (учитель Глухих О.В.), где все дети справились с работой и на высоком уровне.

Плохо справились с работой во 2А классе, где 7 учеников не выполнили работу и показали низкое качество знаний, что связано с болезнью учителя Боробовой О.А.

Допущены ошибки при нахождении значений выражений на умножение и деление (57%), при нахождении периметра и площади (48%) в выборе действия, при решении задачи в вычислениях (42%), при нахождении значения выражения в вычислениях (29%), в вычислениях при решении уравнения (39%), при выполнении действий с величинами (38%).

Как видим, почти 57% детей допустили ошибки в вычислениях при нахождении значения выражения и 42% – в вычислениях при решении составной задачи. Это связано с тем, что дети плохо усвоили таблицу умножения, на что учителям необходимо обратить первостепенное внимание в начале третьего класса.

#### Анализ итоговой контрольной работы по математике в 3-х классах.

	3А Алтынникова Р.Е.	3Б Утенкова Е.Ю.	3В Ситникова Л.Ю.	3Г Матвеева А.Ф.	Итого
Всего в классе	29	29	31	28	117
Выполняли работу	25	28	28	24	105
Допустили ошибки:					
<b>1.Запись многозначных чисел</b>	<b>1</b>	-	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>17</b>
2.Решение задачи -рассуждение -вычисления	2		2 1	10 3	<b>14</b> 4
3.Найти значение выражения: -порядок действий -вычисления	1 -	15	2 8	- 9	3 <b>32</b>
4.Решение уравнений: -рассуждение -вычисления	3 1	5	1 2	4 1	13 4
<b>5.Блиц- турнир</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>62</b>
6.Решение задачи на движение по действиям: -рассуждение -вычисление	3 2	5 2	1 1	6 2	15 7

<b>7. Действия с именованными числами</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>58</b>
«5»	1	4	3	-	8
«4»	19	17	20	15	71
«3»	3	6	5	4	18
«2»	2	2	-	5	9
%успеваемости	92%	93%	100%	79%	91
%качества	80%	75%	82%	63%	75

Третьеклассники успешно справились с работой, высокое качество выполнения – 75%.

9 учеников (9%) не выполнили итоговую контрольную работу, а значит слабо усвоили пройденный материал за 3-й класс.

Допущены ошибки на следующие виды работ:

при действиях с именованными числами (55%), на составление буквенных выражений (59%), в ходе решения задачи (14%), при составлении выражения (14%), при решении уравнений (12%).

#### **Анализ итоговой контрольной работы по математике за 4 класс.**

	4 А	4 Б	4 В	итого
Количество учащихся по списку	30	32	31	93
Писали работу:	28	29	29	86
Написали на 5:	9	8	6	23
На 4:	12	10	16	38
На 3:	5	7	6	18
На 2:	1	4	1	6
% качества знаний	75	62	71	69
% успеваемости	96	86	91	91

#### **Ошибки, допущенные в контрольной работе:**

	4 А	4 Б	4 В	Итого
1. «Запиши числа, сохраняя закономерность»	4	4	3	11
2. Составь программу действий, числа				
Ошибки в вычислениях	7	8	8	<b>23</b>
3. Сравни	5	2	4	11
4. Вычисли.	5	4	6	<b>15</b>
5. Задача на движение в противоположные стороны	6	6	7	<b>19</b>
Выбор действия	2	3	2	7
Вычисления	4	3	5	<b>12</b>
6. Вырази в указанных единицах измерения	9	6	9	<b>24</b>
7. Реши уравнение	4	5	7	16

Выбор действия	3	2	2	7
Вычисления	1	3	5	9
8.Блиц - турнир	12	12	13	<b>37</b>
9. Задача на части	8	9	11	<b>28</b>

### Выводы.

Четвероклассники за курс начальной школы показали хорошие знания по математике.

Качество знаний составило 69 %.

6 учеников (7%) не справились с работой.

Учащиеся 4А и 4В класса успешнее справились с итоговой работой. Высокое качество выполнения 76%.

В 4Б классе ниже качество выполнения работы (62%), 4 ученика (14%) не справились с работой.

В основном допущены ошибки на действия с величинами (28%), при составлении выражений по условиям задач (43%), в вычислениях (27%), при решении задачи на движение (22%), при решении задачи на нахождение числа по его части (33%)

### Качество обученности по математике

Класс	Учитель	% кач.	Средний балл
2А (26уч.)	Боробова О.А.	92	4.19
2Б (27 уч.)	Зимирева О.Б.	78	3.89
2В (28 уч.)	Глухих О.В.	93	4.14
2Г (26 уч.)	Алтынникова Р.Е.	81	4.08
3А (29 уч.)	Алтынникова Р.Е.	86	4.0
3Б (29уч.)	Утенкова Е.Ю.	86	4.03
3В (31уч.)	Ситникова Л.Ю.	94	4.34
3Г (28 уч.)	Матвеева А.Ф.	79	4.0
4А (30уч.)	Балданова Л.М.	90	4.37
4Б (32уч.)	Коротина М.А.	84	4.19
4В (31уч.)	Кузнецова С.В.	84	4.19

### Динамика качества преподавания математики за 3 года.

Учитель	2012/2013		2013/2014		2014/2015	
	класс	% кач.	класс	% кач	класс	%кач.
Балданова Л.М.	2 А	89	3А	87	4А	90
Коротина М.А.	2Б	88	3Б	84	4Б	84
Кузнецова С.В.	2 В	88	3В	87	4В	84
Матвеева А.Ф.	3 А	70	4А	83	5А	
Василенко Л.В.	3 Б	81	4Б	87	5Б	
Трегубенко А.И.	3 В	79	4В	66	5В	
Боробова О.А.	4 А	81	1А	-	2А	92
Зимирева О.Б.	4 Б	76	1Б	-	2Б	78
Глухих О.В.	4В	87	1В	-	2В	93
Алтынникова Р.Е.			1Г	-	2Г	81
Алтынникова Р.Е.	1А	-	2А	90	3А	86
Утенкова Е.Ю.	1 Б	-	2Б	87	3Б	86
Ситникова Л.Ю.	1 В	-	2В	90	3В	94
Никотина Е.А.	1Г	-	2Г		3Г	79

Надо отметить хорошие результаты обучения по математике во всех классах: основная масса детей успешно справляется с решением задач, хорошо владеет навыками счета, умением осознанно выбирать действия. Вызывает затруднение работа с именованными числами. Хотя надо отметить, что 10 -15 % учащихся начальных классов допускают вычислительные ошибки, что

связанно с недостаточным усвоением табличного сложения (в 1-х классах) и умножения (во 2-х классах).

Что касается обученности по **окружающему миру** из наблюдений на уроках, бесед с учениками, по итогам проверочных работ можно сделать вывод, что ребята имеют хорошие знания о живой и неживой природе, умеют устанавливать взаимосвязь между живой и неживой природой, вести наблюдения непосредственно в природе, но надо отметить недостаточное использование краеведческого материала, наглядных пособий, опытов и экспериментов на уроках естествознания. Надо отметить, что в этом году все учителя применяли на уроках по окружающему миру ИКТ- технологии , проектный метод и работали над формированием всех видов УУД.

Из анализа контрольных работ и посещенных уроков видно, что почти все учителя создают условия усвоения учебного материала на своем уроке с каждым учеником, используют задания, направленные на развитие логического мышления.

**В связи с требованиями ФГОС во всех классах начальной школы была проведена диагностика метапредметных, предметных и личностных результатов младших школьников.**

**Стартовая педагогическая диагностика уровня готовности учащихся 1 –х классов к обучению.**

**Цель стартовой диагностической работы** – определить уровень готовности каждого ребенка к освоению учебной программы и достижению образовательных результатов в соответствии с ФГОС НОО.

**Дата проведения** – 07.10.2015.

Задания, предлагаемые в диагностическом исследовании, были составлены на основе единых методик и инструментария РАО. В исследование были включены задания, определяющие:

- наблюдательность;
- мыслительные способности;
- контрольные (коррекционные умения);
- личностное отношение к процессу обучения.

Итоги входной работы учащихся 1 А класса (октябрь 2015 г.) Учитель Матвеева А.Ф.

% выполнения заданий				
Уровни выполнения задания	Посещал ДОУ(чел.)	Посещал <u>только</u> группу <u>предшкольной</u> подготовки	ДОУ и группу <u>предшкольной</u> подготовки <u>не</u> <u>посещал</u>	% выполнение работы всеми учащимися
Наблюдательность (1,2 з.)				
Высокий (4 балла)	2	-	-	7.4
Средний (2-3 б.)	20	-	-	74.1
Низкий (0-1)	5	-	-	18.5
Мыслительные способности (3 , 4.2 з.)				
Высокий (4 балла)	3	-	-	11
Средний (2-3 б.)	18	-	-	67
Низкий (0-1б.)	6	-	-	22
Контрольные (коррекционные умения) (5,7 з.)				
Высокий (4 балла)	4	-	-	14.5
Средний (2-3б.)	18	-	-	67
Низкий (0-1б.)	5	-	-	18.5
Личностное отношение к процессу обучения (4.1, 6 з.)				
Высокий (4 балла)	4	-	-	14.5
Средний (2-3 б.)	18	-	-	67
Низкий (0-1б.)	5	-	-	18.5
Общий результат выполнения всей работы %				
Высокий (14-16 баллов)	2	-	-	7.4
Средний (6-13 б.)	17	-	-	63
Низкий (0-5)	8	-	-	29.6
Количество учащихся	27	-	-	

Итоги входной работы учащихся 1 «Б» класса (октябрь 2015 г.)

Учитель Василенко Л.В.

% выполнения заданий				
Уровни выполнения задания	Посещал ДОУ(чел.)	Посещал <u>только</u> группу дошкольной подготовки	ДОУ и группу дошкольной подготовки <u>не</u> <u>посещал</u>	% выполнение работы всеми учащимися
Наблюдательность (1,2 з.)				
Высокий (4 балла)	12			46
Средний (2-3 б.)	14			54
Низкий (0-1)	-			0
Мыслительные способности (3 , 4.2 з.)				
Высокий (4 балла)	21			81
Средний (2-3 б.)	5			19
Низкий (0-1)	-			0
Контрольные (коррекционные умения) (5,7 з.)				
Высокий (3 балла)	11			38
Средний (2 б.)	5			19
Низкий (0-1)	10			43
Личностное отношение к процессу обучения (4.1, 6 з.)				
Высокий (3 балла)	8			31
Средний (2 б.)	18			69
Низкий (0-1)	-			0
Общий результат выполнения всей работы %				
Высокий (11-14 баллов)	15			59
Средний (4-10 б.)	11			41
Низкий (0-3)	-			0
Количество учащихся	26			

Итоги входной работы учащихся **1В** класса (октябрь 2015 г.)

Учитель Трегубенко А.И.

% выполнения заданий				
Уровни	Посещал	Посещал	ДОУ и группу	% выполнение

выполнения задания	ДОУ	<u>только</u> группу дошкольной подготовки	дошкольной подготовки <u>не посещал</u>	работы всеми учащимися
Наблюдательность (1,2 з.)				
Высокий (4 балла)	19			65.5
Средний (2-3 б.)	10			34.5
Низкий (0-1)	-			0
Мыслительные способности (3 , 4.2 з.)				
Высокий (4 балла)	8			27.5
Средний (2-3 б.)	19			65.5
Низкий (0-1)	2			7
Контрольные (коррекционные умения) (5,7 з.)				
Высокий (3 балла)	7			24
Средний (2 б.)	21			72
Низкий (0-1)	1			4
Личностное отношение к процессу обучения (4.1, 6 з.)				
Высокий (3 балла)	5			17
Средний (2 б.)	21			72
Низкий (0-1)	3			11
Общий результат выполнения всей работы %				
Высокий (11-14 баллов)	4			14
Средний (4-10 б.)	24			83
Низкий(0-5б.)	1			3
Количество обучающихся	29			

Итоги входной работы учащихся 1Г класса (октябрь 2015 г.)

Учитель Аллахвердиева А.В.

	% выполнения заданий			
Уровни выполнения задания	Посещал ДОУ	Посещал <u>только</u> группу дошкольной подготовки	ДОУ и группу дошкольной подготовки <u>не</u>	% выполнение работы всеми учащимися



		подготовки	<u>посещал</u>	
	Наблюдательность (1,2 з.)			
Высокий (4 балла)	18		2	80
Средний (2-3 б.)	4			16
Низкий (0-1)	1			4
	Мыслительные способности (3 , 4.2 з.)			
Высокий (4 балла)	11		1	48
Средний (2-3 б.)	10			40
Низкий (0-1)	2		1	12
	Контрольные (коррекционные умения) (5,7 з.)			
Высокий (4 балла)	-			0
Средний (2-3 б.)	18		2	80
Низкий (0-1б.)	5			20
	Личностное отношение к процессу обучения (4.1, 6 з.)			
Высокий (4 балла)	17		2	76
Средний (2-3б. б.)	5			20
Низкий (0-1)	1			4
	Общий результат выполнения всей работы %			
Высокий (14-16 баллов)	10			40
Средний (6-13 б.)	12		2	56
Низкий(0-5б.)	1			4
Количество обучающихся	23		2	

### Итоги входной работы для учащихся 1 классов (октябрь 2015г.)

	% выполнения заданий			
Уровни выполнения задания	Посещал ДОУ	Посещал <u>только</u> группу дошкольной подготовки	ДОУ и группу дошкольной подготовки <u>не</u> <u>посещал</u>	% выполнение работы всеми учащимися
	Наблюдательность (1,2 з.)			

Высокий (4 балла)	51		2	51
Средний (2-3 б.)	48			45
Низкий (0-1)	6			4
Мыслительные способности (3, 4.2 з.)				
Высокий (4 балла)	43		1	41
Средний (2-3 б.)	52			49
Низкий (0-1)	10		1	10
Контрольные (коррекционные умения) (5,7 з.)				
Высокий (3 балла)	22			21
Средний (2 б.)	62		2	60
Низкий (0-1)	21			19
Личностное отношение к процессу обучения (4.1, 6 з.)				
Высокий (3 балла)	34		2	33.6
Средний (2 б.)	62			58
Низкий (0-1)	9			8.4
Общий результат выполнения всей работы %				
Высокий (11-14 баллов)	31			29
Средний (4-10 б.)	64		2	62
Низкий (0-3)	10			9
Количество учащихся	105	-	2	

### Выводы.

Наблюдательность развита у половины детей на высоком уровне, а у половины – на среднем уровне. У 6 детей наблюдательность развита слабо.

Мыслительные способности у 43% детей развиты на высоком уровне, у половины – на среднем уровне, у 10 детей – на низком уровне.

Предстоит большая работа по развитию коррекционных умений, так как почти у пятой части ребят они сформированы на низком уровне.

Над личностным отношением к процессу обучения тоже надо много работать (лишь у трети учащихся оно находится на высоком уровне.).

А в общем большинство детей готовы к освоению учебной программы на среднем уровне (62%) и 29% - на среднем уровне. 10 ребят показали низкий уровень готовности к освоению учебной программы.

### Результаты комплексной работы №1 в 1 классах

	1 А (25уч.)		1 Б (26уч.)		1 В (29уч.)		1Г(24)		Всего 104	
<b>Повышен ный (25-31 б.) 4-в(19- 25б.)</b>	1	4%	10	38%	-	-	1	4%	12	11%
<b>Базовый (11- 18б.) 4-в(19-24)</b>	10	40%	11	42%	21	72%	13	54%	55	52%
<b>Ниже базового (0- 11б.) 4-в(0- 14б)</b>	14	56%	5	20%	8	28%	10	42%	37	37%

Как видно из таблицы, третья часть первоклассников справилась с комплексной итоговой работой на повышенном уровне, а большинство учащихся – на базовом уровне(60%). 8 учащихся показали низкий уровень сформированности УУД.

#### Результаты проверочной работы №2 (интегрированной) во 2-х классах

	2 А (25уч.)		2 Б (24уч.)		2 В (23уч.)		2Г (24уч.)		Итого 96уч.	
<b>Высокий 20-26 б.-1,3в. 25-31 б.-2в. 27-34 б.- 4в.</b>	9	33%	8	33%	12	52%	5	21%	34	35%
<b>Базовый (11- 18б.) 4-в(19-24)</b>	14	52%	15	63%	9	39%	14	58%	52	54%
<b>Низкий 0-9б.-1,3в. 0-13б.-2в. 0-14б.-4в.</b>	2	15%	1	4%	2	9%	5	21%	10	11%

Как видно из таблицы, третья часть второклассников справилась с комплексной итоговой работой на повышенном уровне, а половина учащихся – на базовом уровне(54%). 10 учащихся показали низкий уровень сформированности УУД.

#### Диагностика метапредметных и личностных результатов учащихся 3-х классов.

##### ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД

	3 А (27уч.)		3 Б (25уч.)		3 В (30уч.)		3Г (23 уч.)		Всего 105уч.	
<b>Повышенный (43-33 б.)</b>	4	15%	1	4%	2	7%	0	0%	7	7%

<b>Базовый (20-32б.)</b>	20	74%	21	84%	22	73%	15	65%	78	74%
<b>Ниже базового (0-19б.)</b>	3	11%	3	12%	6	20%	8	35%	20	19%

### КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД

	<b>3 А (27уч.)</b>		<b>3 Б (25уч.)</b>		<b>3 В (30уч.)</b>		<b>3Г (22 уч.)</b>		<b>Всего 104уч.</b>	
<b>Повышенный (7-6 б.)</b>	18	67%	14	56%	21	70%	2	9%	55	53%
<b>Базовый (5-3б.)</b>	9	33%	11	44%	9	30%	17	77%	46	44%
<b>Ниже базового (0-2б.)</b>	-	-	-	-	-	-	3	14%	3	3%

### РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД

	<b>3 А (25уч.)</b>		<b>3 Б (25уч.)</b>		<b>3 В (30уч.)</b>		<b>3Г (23уч.)</b>		<b>Всего 103</b>	
<b>Повышенный (22-18б.)</b>	3	12%	3	12%	7	23%	-	-	13	13%
<b>Базовый (17-11б.)</b>	17	68%	16	64%	17	57%	11	48%	61	59%
<b>Ниже базового (0-10б.)</b>	5	20%	6	24%	6	20%	12	52%	29	28%

### ЛИЧНОСТНЫЕ УУД

	<b>3 А (27уч.)</b>		<b>3 Б (27уч.)</b>		<b>3 В (30уч.)</b>		<b>3Г (23уч.)</b>		<b>Всего 107</b>	
<b>Повышенный (31-21 б.)</b>	27	96%	27	100%	30	100%	18	78%	102	94%
<b>Базовый (20-10б.)</b>	1	4%	-	-	-	-	3	13%	4	4%

Ниже базового (0- 9б.)	-	-	-	-	-	-	2	9%	2	2%
------------------------	---	---	---	---	---	---	---	----	---	----

Как видим, познавательные, регулятивные и коммуникативные УУД сформированы у третьеклассников в основном на базовом уровне, а личностные на повышенном (94%).

28% (почти третья часть) третьеклассников показали низкий уровень сформированности регулятивных УУД, а у 20 учащихся на низком уровне сформированы познавательные УУД.

**В 4-х классах были проведены всероссийские проверочные работы (ВПР) за курс начальной школы по русскому языку, математике и окружающему миру. Впервые был включен диктант.**

**Итоги всероссийских проверочных работ по предметам за 2015 – 2016 учебный год (по школе).**

	4 А	4 Б	4 В
диктант	«5» - 14 «4» - 13 «3» - 2 «2» - 1 Качество – 90 Успеваемость – 97	«5» - 9 «4» - 16 «3» - 3 «2» - 4 Качество – 78% Успеваемость – 87%	«5» - 8 «4» - 16 «3» - 5 «2» - 2 Качество – 77% Успеваемость – 93%
проверочная по русскому языку	«5» - 27 «4» - 3 «3» - 0 «2» - 0 Качество – 100 Успеваемость – 100	«5» - 23 «4» - 8 «3» - 1 «2» - 0 Качество – 96 % Успеваемость – 100%	«5» - 20 «4» - 9 «3» - 2 «2» - 0 Качество – 93% Успеваемость – 100%
проверочная по математике	«5» - 23 «4» - 5 «3» - 1 «2» - 0 Качество – 97 Успеваемость – 100	«5» - 17 «4» - 13 «3» - 2 «2» - 0 Качество – 93% Успеваемость – 100%	«5» - 22 «4» - 8 «3» - 1 «2» - 0 Качество – 96% Успеваемость – 100%
проверочная работа по окружающему миру	«5» - 23 «4» - 6 «3» - 0 «2» - 0 Качество – 100 Успеваемость – 100	«5» - 15 «4» - 16 «3» - 1 «2» - 0 Качество – 96% Успеваемость – 100%	«5» - 12 «4» - 17 «3» - 1 «2» - 0 Качество – 96% Успеваемость – 100%

Из таблицы видно, что четвероклассники на высоком уровне справились с проверочными работами за курс начальной школы.

**Всероссийские проверочные работы**  
11.05.2016, 13.05.2016 Русский язык  
**Выполнение заданий (в % от числа участников)**  
Максимальный первичный балл: 43

ОО	Кол. уч.	макс балл	1	1	2	3	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16
			к 1	К 2		(1)	(2)											К1	К2	К1	К2	К1	К2	К1	К2
Вся выборка	1184506		67	90	81	89	80	78	81	61	64	66	69	78	70	80	74	77	63	82	82	84	63	76	61
Заб. край	12570		63	83	71	82	69	80	73	50	51	67	74	88	80	69	66	74	50	76	68	77	56	73	53
Город Чита	3985		67	84	73	84	73	81	76	44	43	66	75	90	81	74	69	76	53	78	70	80	59	76	58
МБОУ «СОШ №49»	92		77	85	94	98	93	91	93	77	79	89	95	100	97	90	89	96	76	99	89	95	83	84	99

Из таблицы видим, что процент выполнения заданий нашими учащимися выше, чем в крае и по городу.

**Всероссийские проверочные работы  
11.05.2016, 13.05.2016  
Русский язык**

Дата:  
Предмет  
:

**Статистика по отметкам**

Максимальный первичный балл: 43

ОО	Кол-во уч.	Распределение групп баллов в %			
		2	3	4	5
<b>Вся выборка</b>	<b>1184506</b>	<b>2.9</b>	<b>14.9</b>	<b>38.1</b>	<b>44.2</b>
<b>Забайкальский край</b>	<b>12570</b>	<b>7.2</b>	<b>20.3</b>	<b>37.5</b>	<b>35</b>
<b>город Чита</b>	<b>3985</b>	<b>5.8</b>	<b>17</b>	<b>36</b>	<b>41.2</b>
<b>(sch750042) МБОУ "СОШ №49"</b>	<b>92</b>	<b>0</b>	<b>1.1</b>	<b>15.2</b>	<b>83.7</b>

Статистика показывает, что в нашей школе большинство учащихся выполнили работу на «5», что превышает показатели по городу в 2 раза.

## Всероссийские проверочные работы

Дата: 17.05.2016

**Предмет: математика**

**Выполнение заданий(в % от числа участников)**

Максимальный первичный балл: 18

ОО	Кол-во уч.	Ма кс бал л	1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11
			1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1

<b>Вся выборка</b>	119602 1		94	88	91	71	77	70	95	87	76	56	70	56	70	20
<b>Забайкальский край</b>	12841		93	84	87	49	69	52	89	73	65	52	49	56	64	19
<b>город Чита</b>	4045		94	87	90	59	71	56	90	76	69	59	52	62	69	20
<b>(sch750042) МБОУ "СОШ №49"</b>	93		100	97	96	82	87	84	98	91	87	79	75	87	80	40

Из таблицы видно, что наши показатели превышают показатели по городу и по краю по выполнению заданий.

## Всероссийские проверочные работы

Дата: 17.05.2016

Предмет: математика

### Статистика по отметкам

Максимальный первичный балл: 18

ОО	Кол-во уч.	Распределение групп баллов в %			
		2	3	4	5

<b>Вся выборка</b>	1196021	2.6	15.9	<b>26.3</b>	<b>55.1</b>
<b>Забайкальский край</b>	12841	7.7	23.6	<b>27.2</b>	<b>41.6</b>
<b>город Чита</b>	4045	5.4	18.5	<b>27</b>	<b>49.1</b>
<b>(sch750042) МБОУ "СОШ №49"</b>	93	0	2.2	16.1	81.7

По математике большинство наших учащихся выполнили задания на «5», что превышает показатели по городу и по краю почти в 2 раза.



## Всероссийские проверочные работы

Дата: 19.05.2016

Предмет: окружающий мир

Выполнение заданий

(в % от числа участников)

Максимальный первичный балл: 30

ОО	Кол-во уч.	1	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5	6(1)	6(2)	6(3)	7	8 К1	8 К2	8 К3	9	10(1)	10(2)	10(3) К1	10 К2	10(3) К3	
		Макс балл	2	2	2	1	3	1	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2

Вся выборка	1193068	91	69	71	82	55	86	75	81	55	35	66	85	67	43	57	84	80	74	73	38	
Забайкальский край	12724	89	60	64	89	58	87	73	73	46	30	76	79	60	35	65	81	77	64	73	40	
город Чита	4062	91	64	66	91	61	90	75	76	53	36	78	83	66	43	67	85	80	69	76	43	
(sch750042) МБОУ "СОШ №49"	92	98	87	78	100	80	100	93	98	93	61	93	100	98	91	89	100	99	100	99	79	

Процент выполнения заданий учащимися нашей школы выше, чем по городу и краю.

## Всероссийские проверочные работы

19.05.2016

### Окружающий мир

#### Статистика по отметкам

Максимальный первичный балл: 30

ОО	Кол-во уч.	Распределение групп баллов в %			
		2	3	4	5

<b>Вся выборка</b>	1193068	1.6	24.1	<b>53.2</b>	<b>21.2</b>
<b>Забайкальский край</b>	12724	2.8	26.7	<b>50.7</b>	<b>19.7</b>
<b>город Чита</b>	4062	2.3	21.3	<b>50.2</b>	<b>26.2</b>
(sch750042) МБОУ "СОШ №49"	92	0	0	<b>16.3</b>	<b>83.7</b>

Результаты всероссийских проверочных работ показали, что выпускники начальной школы выдержали испытания на высоком уровне. Это объясняется системной работой учителей начальной школы над качеством предметных и метапредметных знаний.

Большое внимание учителя начальных классов уделяют не только обучению и воспитанию учащихся (уровень воспитанности учеников в начальной школе довольно высок), но и повышению своего методического мастерства.

В 2015-2016 учебном году МО продолжило работу над темой «**Системно-деятельностный подход как основа новых ФГОС**».

**На заседаниях МО рассматривались следующие темы:**

1. «Проблемы и перспективы начального образования в условиях реализации ФГОС». (Балданова Л.М.)
2. «Групповая работа, как средство формирования УУД в начальной школе» (Никотина Е. А.)

3. «Групповые формы работы, как одно из средств повышения эффективности урока и как средство формирования межличностных отношений» (Боробова О.А.)
4. «Использование ИКТ в начальной школе» (Трегубенко А.И. )
5. «Развитие универсальных учебных действий обучающихся средствами проектно - исследовательской деятельности» (Алтынникова Р.Я.)
6. Мониторинг обученности учащихся на конец каждой четверти и учебного года (Балданова Л.М.)

Также на заседаниях к обсуждению **предлагались вопросы:**

- критерии оценки результативности профессиональной деятельности учителя;
- модели построения здоровьесберегающего образовательного пространства, эффективные формы и технологии сохранения здоровья детей в аспекте реализации ФГОС;
- обзор, изучение и анализ методической литературы;

Кроме того, каждый учитель занимается самообразованием по выбранной теме.

Рабочие программы составлены учителями согласно требованиям ФГОС.

Конечно же, развитие ребенка зависит от творческого потенциала учителя. В МО учителей начальных классов работает 15 человек: из них 1 учитель высшей квалификационной категории, 10 учителей I квалификационной категории, 1 учитель соответствует занимаемой должности, 3 учителя являются молодыми специалистами.

**Росту профессионализма способствует:**

**1. Курсовая подготовка учителей.**

год	ФИО	Курсы
2015-16	Балданова Л.М. Василенко Л.В. Трегубенко А.И. Утенкова Е.Ю.	«Современное начальное образование в контексте ФГОС»
	Балданова Л.М. Утенкова Е.Ю.	«Проектирование современного урока в начальной школе»

**3.Участие учителей МО начальной школы в конкурсах, конференциях и других видах профессионального общения**

дата		участники
ноябрь	В рамках стажировочной площадки даны открытые уроки по математике, русскому языку, литературному чтению по реализации ФГОС для учителей города и края	Балданова Л.М., Зимирина О.Б., Кузнецова С.В., Коротина М.А., Ситникова Л.Ю.
декабрь	Городской семинар для ЗДУВР	Утенкова Е.Ю.
март	Городской образовательный форум по преемственности	Организация и посещение и выставки инновационных методических разработок детских садов. Доклад в НОШ №31 Кузнецовой С.В. по теме «Преемственность в применении здоровьесберегающих технологий в ДОУ и СОШ».

Во всех кабинетах начальной школы оборудовано рабочее место учителя. Это также способствовало повышению уровня профессионального мастерства педагогов, ориентации их на решение современных задач образования, что, в конечном счёте, направлено на повышение качества образовательного процесса в начальной школе. В течение учебного года учителя все учителя разрабатывали и проводили уроки и внеклассные мероприятия с использованием системно-деятельностного подхода.

Учителей начальных классов интересует довольно широкий спектр вопросов обучения и воспитания младших школьников, и они охотно делятся своими успехами и проблемами на педсоветах и совещаниях.

МО учителей начальных классов проводит большую работу по преемственности. В нашей школе разработана и действует программа преемственности на этапе адаптации детей к школе и на этапе перехода из начальной школы в основную. Заключены договора по преемственности с детскими садами №83, №18, №1, №10, №71.

В целях выявления адаптированности первоклассников к школе в октябре мы проводим комплекс мероприятий, который включает в себя:

- анкетирование родителей;
- изучение мотивационной сферы первоклассников;
- оценку интеллектуального развития детей с признаками нарушения школьной адаптации.
- выявление детей с проблемами в физическом развитии.

Так, по результатам анкетирования до 90 % первоклассников имеют положительное отношение к школе, которое наши учителя стараются поддерживать на протяжении всего обучения в начальной школе.

В ноябре прошел консилиум по адаптации первоклассников в школе, и адаптация перехода из начальной школы в среднее звено.

В феврале среди уч-ся 4-х классов были проведены школьные олимпиады по русскому языку, литературному чтению, окружающему миру и математике (по 5 человек от каждого класса), где были определены победители для участия в городских олимпиадах.

#### **Победители школьной олимпиады по математике**

<b>Морозов Даниил</b>	<b>4 А</b>	<b>1 место (19.75 б.)</b>	<b>(учитель Балданова Л.М.)</b>
Деминов Максим	4В	2 место (18.75 б.)	(учитель Кузнецова С.В.)
Белозерова Тоня	4Б	3 место (17.75 б.)	(учитель Коротина М.А.)
Потапов Саша	4В	3 место (17.75 б.)	(учитель Кузнецова С.В.)

#### **Победители школьной олимпиады по литературному чтению**

<b>Замарехина Маша</b>	<b>4А</b>	<b>1 место (66б.)</b>	<b>(учитель Коротина М.А.)</b>
Константинова Софья	4 А	2 место (61б.)	(учитель Коротина М.А.)
Миронов Костя	4 А	3 место (60б.)	(учитель Коротина М.А.)

#### **Победители школьной олимпиады по окружающему миру**

<b>Романов Кирилл</b>	<b>4 В</b>	<b>1 место (17б.)</b>	<b>(учитель Кузнецова С.В.)</b>
Миронов Костя	4А	2 место (16б.)	(учитель Балданова Л.М.)
Морозов Даниил	4 А	3 место (15б.)	(учитель Балданова Л.М.)

#### **Победители школьной олимпиады по русскому языку**

<b>Константинова Софья</b>	<b>4А</b>	<b>1 место (18.5 б.)</b>	<b>(учитель Балданова Л.М.)</b>
Фартусова Маша	4Б	2 место (17.75 б.)	(учитель Коротина М.А.)
Нимаева Аяна	4В	3 место (17 б.)	(учитель Кузнецова С.В.)

**21 марта на городских олимпиадах нашу школу представляли победители школьных олимпиад:**

математика – Морозов Даниил (4А ),

русский язык – Константинова Софья (4А),  
 литературное чтение – Замарехина Маша (4А),  
 окружающий мир - Романов Кирилл (4В).

**Романов Кирилл занял 2 место в городе среди четвероклассников.**

В марте была проведена школьная научно-практическая конференция «Личность. Индивидуальность. Развитие» среди учеников 3-4-х классов.

**Победители школьного тура:**

Макарова Екатерина	Этимология названий хлебобулочных изделий	4 А	Балданова Л.М.
Морозов Даниил	Космическая Вселенная: исследование и освоение на благо человечества	4 А	Балданова Л.М.
Аносов Илья		4 В	Кузнецова С.В.
Чипизубов Ярослав	Влияние сотового телефона на золотых рыбок	3 В	Ситникова Л.Ю.
Щебенков Илья	Математическое моделирование при создании мультфильма	4 А	Балданова Л.М.

Эти дети представляли нашу школу на городской конференции «Личность. Индивидуальность. Развитие» в апреле, где **Чипизубов Я. занял 1 место, Аносов И. – 2 место, Макарова Е. - 3 место.**

Так же, как и в предыдущем году, учащиеся 2 – 4-х классов участвовали в международных конкурсах «Кенгуру», "Золотое руно", «Кит».

Проводилась большая внеклассная работа. В течение 2015 – 2016 учебного года методическое объединение учителей начальных классов реализовала систему мероприятий, проведенных в межкультурном образовательном пространстве школы работа, где создавались условия для выявления и раскрытия творческих способностей каждого ученика начальной школы: проводились конкурсы «Классная компания», соревнования, выставки рисунков, поделок.

Учителями были подготовлены и проведены тематические праздники: «Спасибо, тебе, Азбука», «Папа, мама, я – дружная семья», «Осенняя ярмарка». «Папа, мама, я - спортивная семья», «Прощание с начальной школой».

Предметная декада начальной школы была посвящена 71-й годовщине Великой Победы. Были проведены следующие мероприятия:

Мероприятия
Тематические кл. часы, посвященные Дню Победы
Просмотр фильмов по тематике «Великая война- Великая Победа!»
Социально – патриотическая акция «Забота»
Литературная композиция «Живая связь поколений»
Конкурс каллиграфов « Этим дней не смолкнет слава»
Музыкально-литературная композиция «Воспеть мужество народа – победителя»
Конкурс рисунков 1,2 классы «Планета мира» Выпуск стенгазет 3,4 классы «Салют, Победа!»
Концерт «День Победы»
Урок мужества «Прадеды - деды, солдаты Победы!»
Посещение Мемориала боевой славы

Большое внимание учителя уделяют сохранению здоровья учащихся. Учителями проводятся физминутки, беседы, «Дни здоровья». Во многих классах стало традицией весной и осенью выезжать на природу вместе с родителями и проводить спортивные соревнования.

Конечно, получению стабильного результата способствовала слаженная работа всех учителей начальных классов. В этом, по мнению педагогов, сыграли следующие факторы:

- 1) использование в работе УМК «Школа 2000»-«Школа 2100...»;
- 2) осуществление системно-деятельностного подхода на уроках и во внеурочной деятельности;
- 3) проведение индивидуальных занятий с учащимися;
- 4) положительная углубленная мотивация у большинства учащихся.

Причинами, затрудняющими достижения запланированных результатов, являются следующие:

- 1) слабое здоровье основной части учащихся;
- 2) отсутствие психологической готовности к обучению некоторых учащихся 1-х классов;
- 3) отсутствие полного взаимопонимания с родителями всех учащихся класса по вопросам обучения и воспитания

Успехами в своей работе учителя считают:

- 1) положительные результаты, полученные учащимися по базовому и повышенному уровням обучения;
- 2) внедрение новых методик, предлагаемых по учебникам развивающего обучения;
- 3) участие детей в предметных олимпиадах и конкурсах;

**Но проблемы** еще остаются решать, которые предстоит в следующем учебном году: это и активное овладение, и введение в практику работы по новым ФГОС, и повышение эффективности уроков за счет применения новых технологий, наглядностей, и обмен опытом, приносящий практическую помощь, и обогащение опыта каждого учителя.

- 1) невозможность учесть все индивидуальные особенности учащихся при классно-урочном обучении;
- 2) отсутствие взаимопонимания с частью родителей;

В целом, вся работа МО учителей начальных классов способствовала повышению качества знаний учащихся, созданию условий для самореализации.

Исходя из анализа, ставим следующие **задачи**:

- 1) использование современных технологий в образовательном процессе в условиях реализации новых образовательных стандартов;
- 2) организация научно-методического сопровождения профессиональной деятельности учителей;
- 3) создавать возможности для продвижения каждого учащегося в зависимости от его способностей через организацию индивидуальной работы;
- 4) усилить работу по организации исследовательской, проектной деятельности учащихся и учителей;
- 5) продолжить работу по преемственности между начальной и средней школами, по организации приема детей в школу.

## **УПРАВЛЕНИЕ ВТОРОЙ И ТРЕТЬЕЙ СТУПЕНЯМИ ОБРАЗОВАНИЯ**

### **1. Особенности организации образовательного процесса**

В 2015 - 2016 учебном году в МБОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением английского языка» обучалось: на начало года - 1018 учащихся, на конец года - 989 учащихся;

Следует отметить, что за последние четыре года прослеживается тенденция к увеличению количества учащихся в школе, что свидетельствует о престиже и жизнеспособности образовательного учреждения.

Год	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Начальная школа	345	364	387	419	432/421
Школа 2-й ступени	405	400	429	426	434/419
Школа 3-й ступени	136	149	130	133	152/149
Итого	886	913	946	978	1018/989

В школе 36 классов-комплектов. В начальной школе обучается 15 классов, в основной школе – 15, в старшей школе - 6 классов. Учебный процесс организован в две смены с динамической паузой между сменами. Учебный план школы предусматривает выполнение государственной функции школы – обеспечение базового общего среднего образования и развитие ребенка в процессе обучения. Главным условием для достижения этих целей является включение каждого ребенка на каждом учебном занятии в деятельность с учетом его возможностей и способностей. Достижение указанных целей обеспечивается поэтапным решением задач работы школы на каждой ступени обучения.

Учебный план позволяет реализовать цели образования на современном этапе, отвечает запросам участников образовательного процесса и направлен на:

- ✓ модернизацию содержания образования;
- ✓ на углубление областей знаний в соответствии с учетом образовательных потребностей учащихся (английский язык);
- ✓ обеспечение равного доступа к образованию всем учащимся в соответствии с их способностями и потребностями;
- ✓ обеспечение универсального образования, установленного образовательным стандартом;
- ✓ помощь в самоопределении и социальной адаптации учащихся в современных социально-экономических условиях.

Продолжительность учебного года для учащихся основной и старшей школы – 34 учебных недели, продолжительность учебной недели – 6 дней. По решению Педагогического Совета продолжительность учебного периода может быть увеличена в случае неполного освоения учебной программы по предмету в установленный срок.

В связи с переводом времени в Забайкальском крае и ранним наступлением темного времени суток, по рекомендации Комитета образования города Читы, уроки сокращены до 40 минут.

В первую смену обучались: 1,4, 5, 8, 9-11 классы

Во вторую смену обучались: 6,7 классы, 2, 3 классы обучались во вторую смену поочередно.

Домашние задания даются учащимся основной и старшей школы с учетом возможности их выполнения в следующих пределах: 5 классы – 2ч; 6 -8 классы – 2,5ч; 8-11 – 3,5-4 ч

При составлении учебного плана соблюдалась преемственность между ступенями обучения и классами, сбалансированность между предметными циклами, отдельными предметами. Уровень недельной учебной нагрузки на ученика не превышает предельно допустимого. Компонент образовательного учреждения распределен на изучение предметов базисного учебного плана, на

занятия с целью углубления знаний по предмету английский язык в соответствии со статусом образовательного учреждения.

**Учебный план для 5-9 классов** ориентирован на 5-летний срок освоения общеобразовательных программ основного общего образования и рассчитан на 34 учебные недели в год. Полностью реализует ФГОС и ГОС, обеспечивает единство образовательного пространства Российской Федерации, гарантирует овладение учащимися необходимым минимумом знаний, умений, навыков, которые позволят детям продолжить образование на следующей ступени.

Учитывая образовательные запросы родителей, часы компонента образовательного учреждения используются на углубленное изучение английского языка, увеличение количества часов русского языка в 9-м классе.

**Учебный план для 10-11 классов** позволяет учащимся реализовать индивидуальный образовательный маршрут, обеспечивает достижение учащимися результатов освоения основной образовательной программы в соответствии с требованиями Стандарта. Учебный план старшей ступени образования состоит из:

- инвариантной части федерального компонента (обязательные общеобразовательные учебные предметы);
- вариативной части федерального компонента (профильные общеобразовательные учебные предметы). За счет часов вариативной части реализовывалось профильное обучение по предмету «Английский язык». В 10х-11х классах повышается объем учебного времени на изучение иностранного языка, осуществляя преемственность с языковой направленностью в среднем звене. Кроме этого, обеспечивалось ведение элективных курсов. Элективные курсы направлены:
  - на развитие содержания по предметам «Русский язык» и «Математика», что позволило получить дополнительную подготовку для сдачи ЕГЭ по обязательным предметам, а также предмет «Обществознание» с учетом массового выбора для ГИА.
  - на удовлетворение познавательных интересов учащихся в различных сферах деятельности.

**Вывод:** В учебном плане школы соблюдены нормативы максимальной аудиторной нагрузки учащихся. Учебный план за год выполнен, учебные программы пройдены.

### **Рекомендации:**

1. Современные тенденции в образовании ставят индивидуальные потребности детей во главу угла при организации учебного процесса. Анкетирование учащихся 9 классов в феврале 2016 показало, что многопрофильное преподавание вызывает интерес. Наиболее востребованными оказались следующие маршруты:
  - –социально-экономический (математика, обществознание, экономика, право, география) - 41%
  - - филологический (русский язык, литература, иностранный язык, второй иностранный язык) – 30%
  - -математический - 27%.(математика, информатика)При этом, очевидно желание учащихся сохранить углубленное обучение английскому языку. В связи с вышесказанным, рекомендовано ввести в 10-х классах профильное обучение с сохранением часов английского языка на углубленном уровне по запросу участников образовательного процесса.
2. В связи с планируемым переходом на ФГОС среднего образования в пилотном режиме с сентября 2016г. рекомендовано глубокое осмысление методических рекомендаций и



изучение успешного опыта организации образовательного процесса. Особый интерес вызывает проектная деятельность учащихся старшей школы. Проектная деятельность на серьезной академической основе должна стать первым шагом на этом пути.

Индивидуальный проект выполняется учащимися в течение одного или двух лет в рамках учебного времени, специально отведенного учебным планом и должен быть представлен в виде завершеного учебного исследования информационного, творческого, социального, прикладного, инновационного, конструкторского, инженерного.

## **2.1. Анализ условий организации образовательного процесса**

**Материально – техническая база** школы соответствует целям и задачам образовательного учреждения. Состояние материально – технической базы и содержание здания школы соответствует санитарным нормам и пожарной безопасности. Образовательный процесс в основной и старшей школе основан на классно-кабинетной системе. Все кабинеты соответствуют санитарным нормам и нормам пожарной безопасности. Ежегодно ведется пополнение учебных кабинетов учебно-наглядными пособиями, компьютерами и оргтехникой (пополнена материальная база кабинета биологии, для успешной организации ГИА – 11 приобретены 9 принтеров с запасными картриджами, запланировано приобретение комплектов для проведения лабораторных и экспериментальных работ по физике). Методическое оснащение специальным оборудованием кабинетов химии и физики остается актуальной задачей на новый учебный год. Кабинет информатики 1 требует оснащения современным оборудованием (интерактивной доской). Большая часть кабинетов оснащена интерактивным оборудованием.

Образовательный процесс, с точки зрения материальной оснащенности, осуществляется на современном уровне.

Кабинеты химии, физики, географии дополнительно оснащены лаборантскими.

**Физкультурно-спортивный комплекс** школы включает в себя большой и малый спортзалы, тренажерный и хореографический залы, спортивную площадку и беговую дорожку.

**Библиотека** представляет библиотечно-информационный комплекс. Есть 3 компьютера, 15 посадочных мест, принтер. Книгохранилище предназначено для хранения учебной литературы. В соответствии с федеральной программой по обеспечению учебной литературой фонд школы составляет более чем 30.000 учебников. Обеспеченность учащихся учебниками составляет 100%.

Для реализации художественно-эстетического воспитания школьников имеется **актовый зал**, оснащенный мульти-медийным комплексом, гримерной.

## **2.2. Сведения о составе и квалификации педагогических работников**

Преподавательский состав основной и старшей ступени в 2015-2016 учебном году представлен следующим образом

<b>Учителя русского языка и литературы</b>			
	<b>ФИО</b>	<b>категория</b>	<b>стаж</b>
1	Резанова Валентина Михайловна	Высшая	33
2	Требунских Людмила Глебовна	Высшая	38
3	Леонова Людмила Игоревна (совмест)	Высшая	29
4	Забелина Галина Александровна	Высшая	17
5	Суханова Ольга Алексеевна	Соответствие	4
6	Фёдорова Наталья Ильинична	Соответствие	4
<b>Учителя математики, физики, информатики</b>			

7	Исаева Евгения Павловна	Высшая	41
8	Куприна Лариса Георгиевна	Без категории	35
9	Гуркина Алла Николаевна	Первая	34
10	Тарханова Елена Владимировна	Первая	27
11	Мифтахова Зоя Хасановна	Первая	7
12	Цыржиева Ольга Аюшиевна	Вторая	20
13	Лапердина Валентина Федоровна (совмест.)	Высшая	35
14	Дармаева Номин Дугаржаповна	Без категории	3
<b>Учителя естественных наук</b>			
15	Таскаева Ирина Юрьевна	Высшая	24
16	Коровина Людмила Николаевна	Без категории	35
17	Перходченко Елена Владимировна	Высшая	16
18	Котовщикова Екатерина Николаевна	Соответствие	16
19	Иванова Ольга Юрьевна	Без категории	0
<b>Учителя истории и обществознания</b>			
20	Афонина Марина Валерьевна	Первая	23
21	Молчанова Татьяна Валерьевна	Высшая	14
22	Давыдова Людмила Ильинична	Высшая	32
<b>Учителя иностранного языка:</b>			
23	Гусарь Маргарита Никитична	Соответствие	58
24	Зернова Елена Вячеславовна	Первая	20
25	Инкина Нина Семёновна	Высшая	44
26	Калёнова Алла Дмитриевна	Высшая	54
27	Коваленко Любовь Георгиевна	Высшая	53
28	Максимюк Елена Николаевна	Первая	11
29	Матвеева Яна Сергеевна	Соответствие	6
30	Морозова Марина Николаевна	Высшая	46
31	Никонов Руслан Викторович	Высшая	18
32	Рюмина Наталья Ивановна	Высшая	35
33	Санжаина Светлана Дармабазаровна	Высшая	30
34	Суворова Баирма Станиславовна	Высшая	14
35	Тимощева Татьяна Петровна	Высшая	32
36	Фурсова Людмила Николаевна	Высшая	47
<b>Учителя МХК</b>			
37	Зиминая Тамара Владимировна (совмест)	Первая	17
38	Ковязина Анна Викторовна	Соответствие	3
39	Ванкон Татьяна Александровна	Без категории	40
<b>Учителя физической культуры и ОБЖ</b>			
40	Макеев Юрий Александрович	Высшая	22
41	Семёнов Владимир Николаевич	Соответствие	32
42	Пельменёва Анна Константиновна	Соответствие	9
43	Швецов Андрей Владимирович	Соответствие	2
44	Луковенко Наталья Александровна	Соответствие	8
45	Пушкарева Ольга Владимировна	Высшая	29
<b>Учителя технологии</b>			
46	Молчанова Оксана Сергеевна	Первая	19
47	Тарханов Геннадий Герасимович	Без категории	10

**Итого:** в основной и старшей школе в 2015-2016 уч. году трудилось 47 педагогов, из них 3 совместителя. Квалификационные категории представлены следующим образом.

Категория	Учителя рус.яз. и литер.	Учителя матем.	Учителя естествозн.	Учителя ист.	Учителя англ.яз.	Учителя искусства	Учителя физ-ры и ОБЖ	Учителя технол.	Всего
Высшая	4	2	2	2	10	0	2	0	22
Первая	0	3	0	1	2	1	0	1	8
Соответст.	2	0	1	0	2	1	4	0	10
Вторая	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Без категории	0	2	2	0	0	1	0	1	6
Всего	6	8	5	3	14	3	6	2	47

22 педагога основной и старшей ступени имеют высшую категорию – 47%

8 педагогов основной и старшей ступени имеют первую профессиональную категорию– 17%

10 педагогов основной школы соответствуют профессиональным требованиям – 21%

В течение учебного года 3 педагога повысили квалификационную категорию: Котовщикова Е.Н., Суханова О.А., Фёдорова Н.И. получили первую квалификационную категорию. Т.о. к окончанию учебного года 11 педагогов имели первую категорию, 7 соответствовали профессиональным требованиям. В следующем учебном году предстоит аттестация учителей Цыржиевой О.А., Куприной Л.Г., Тарханова Г.Г.

3. **Мониторинг результатов учебной деятельности за 2015-2016 учебный год** представлен в таблице

Класс	Ученики										Ср. балл	Общий % кач. зн.	Общий СОУ (%)	
	Всего	Отличники		ФИО	Хорошисты		Успевающие		Неуспевающие					
		Всего	%			Всего	%	Всего	%	Всего	%	ФИО		
5-А	29	8	27,59	Забелин Н.	13	44,83	7	24,13	1	3,45		4,61	72,41	86,48
				Иванов К.										
				Иванова М.										
				Кремлева Е.										
				Сендир Е.										
				Степанова О.										
				Урбазаева В.										
				Чечурина А.										
5-Б	30	1	3,33	Карташева А.	13	43,33	15	50	1	3,33		4,37	46,67	78,55

5-В	29	2	6,9	Батырева С.	14	48,28	13	44,83	0	0		4,41	55,17	79,31
				Истомина С.										
5 Параллель	88	11	12,61		40	45,48	35	39,65	2	2,26		4,46	57,95	81,45
6-А	30	2	6,67	Федоренко В.	18	60	10	33,34	0	0		4,55	66,67	84,03
				Филиппова А.										
6-Б	30	3	10	Кравцова А.	14	46,67	13	43,33	0	0		4,33	56,67	77,01
				Лизунова С.										
				Лоскутникова М.										
6-В	30	3	10	Ваврищук Е.	11	36,66	16	53,33	0	0		4,39	46,67	79
				Кухарева Д.										
				Пономарчук П.										
6 Параллель	90	8	8,89		43	47,78	39	43,33	0	0		4,42	56,67	80,01
7-А	28	5	17,86	Аланин А.	8	28,57	15	53,57	0	0		4,28	46,43	75,3
				Зверева П.										
				Каминская А.										
				Михайлова Я.										
				Немеров Е.										
7-Б	29	4	13,79	Алешкина П.	13	44,83	12	41,38	0	0		4,4	58,62	79,12
				Ванчикова А.										
				Верхушина М.										
				Вильский В.										
7-В	30	2	6,67	Крапивина В.	17	56,66	11	36,67	0	0		4,41	63,33	79,52
				Третьякова В.										
7 Параллель	87	11	12,77		38	43,35	38	43,87	0	0		4,36	56,32	77,98
8-А	27	1	3,7	Швалова Е.	22	81,48	4	14,81	0	0		4,48	85,19	81,6
8-Б	26	3	11,54	Благодатских Т.	14	53,85	9	34,61	0	0		4,41	65,38	79,27
				Истомина А.										
				Югай Д.										
8-В	29	3	10,3	Воложанина	12	41,3	14	48,27	0	0		4,33	51,72	77,15

			4	В.		8								
				Гончарова А.										
				Емельянович А.										
8 Параллель	82	7	8,53		48	58,9	27	32,56	0	0		4,41	67,07	79,34
9-А	28	2	7,14	Алхимова А.	10	35,71	16	57,14	0	0		4,24	42,86	74
				Иващенко А.										
9-Б	30	2	6,67	Потехина Ю.	11	36,67	17	56,67	0	0		4,18	43,33	71,84
				Шалыгина В.										
9-В	25	1	4	Антипина Е.	14	56	10	40	0	0		4,22	60	73,24
9 Параллель	83	5	5,94		35	42,79	43	51,27	0	0		4,21	48,19	73,03
2 Ступень	430	42	9,75		204	47,66	182	42,14	2	0,45		4,37	57,21	78,36
10-А	30	2	6,67	Манасян Т.	14	46,66	13	43,34	1	3,33		4,17	53,33	72,85
				Постовалова А.										
10-Б	19	0	0		2	10,53	16	84,21	1	5,26		3,92	10,53	63,94
10-В	22	1	4,55	Поликанова В.	6	27,27	14	63,64	1	4,55		4,04	31,82	67,79
10 Параллель	71	3	3,74		22	28,15	43	63,73	3	4,38		4,04	35,21	68,19
11-А	27	1	3,7	Гавриленко К.	17	62,96	9	33,33	0	0		4,27	66,67	74,72
11-Б	27	3	11,11	Аюшиева А.	14	51,85	10	37,04	0	0		4,38	62,96	78,41
				Бурдуковская С.										
				Жесткий Н.										
11-В	25	5	20	Васильева Н.	14	56	6	24	0	0		4,49	76	82,42
				Ваулина М.										
				Мироманова В.										
				Цыденова М.										
				Эпова А.										
11 Параллель	79	9	11,6		45	56,94	25	31,46	0	0		4,38	68,35	78,52
3 Ступень	150	12	7,67		67	42,54	68	47,6	3	2,19		4,21	52,67	73,35

Школа	1008	108	11,4 8		466	50,5 6	935	36,55	5	2,6 4		4,4	51,27	79,28
-------	------	-----	-----------	--	-----	-----------	-----	-------	---	----------	--	-----	-------	-------

В основной и старшей школе к окончанию 2015-2016 учебного года обучалось 580 учащихся. Успешно окончили учебный год и переведены в следующий класс 580 учащихся (100%).

82 (из 83) выпускников 9-х классов успешно выдержали итоговую аттестацию и получили соответствующий документ об образовании. Ученик 9б класса был удален с экзамена по русскому языку за нарушение Порядка проведения ГИА.

Из 580 учащихся на все пятерки окончили школу 54 ученика основной и старшей школы, что составляет 9 % от общего числа учащихся основной и средней школы, на «4» и «5» - 271 ученик, т.е. 46% учащихся 5 – 11 классов.

Успеваемость учащихся 5-11 классов составила 99%, качество 57, 24%. В целом по школе с учетом результатов начальной школы успеваемость 99%, качество 64,2%. Для школы характерен стабильный процент качества обученности учащихся.

В течение 2015/2016 учебного года в школе осуществлялся педагогический мониторинг, важнейшей задачей которого является отслеживание и анализ качества обучения и образования по ступеням обучения, анализ уровня промежуточной и итоговой аттестации по предметам с целью выявления недостатков в работе педагогического коллектива по обучению учащихся и их причин.

В течение года проводился мониторинг уровня сформированности обязательных результатов обучения русскому языку и математике в виде административных контрольных работ.

В сентябре месяце по основным предметам проводится входная диагностика, которая позволяет выявить пробелы в знаниях учащихся, четко продумать систему работы с одаренными детьми и с теми, кто испытывает затруднения в учебе. Формы контроля выбираются согласно возрасту учащихся. Все ошибки анализируются учителями-предметниками, разбираются с учащимися. Результаты по классам, по предметам заносятся в сводные таблицы, анализируются администрацией в справке.

В связи с введением федеральных стандартов основной школы в 5-6 классах неоднократно проводились мониторинги с целью определения уровня сформированности предметных знаний по русскому языку и математике и универсальных учебных действий. Материалы для данных исследований предоставлялись Городским Научно-Методическим Центром.

Для учащихся 9,11 классов проводятся пробные экзамены, что помогает подготовить к итоговой аттестации.

Одним из главных статистических показателей работы являются результаты итогового контроля. Для итогового контроля уровня знаний учащихся 5 – 8 и 10 классов за 2015-2016 учебный год были выбраны традиционные формы: итоговые контрольные работы.

#### **4. Анализ результатов Государственной Итоговой Аттестации**

Подготовка к ГИА - многогранный процесс, включающий ряд составляющих.

##### **Организационно-содержательная составляющая:**

В подготовительный период к ГИА на базе школы создана база данных выпускников и организаторов ГИА (ОГЭ и ЕГЭ). Всеми учителями предметниками получены

инструктивные материалы, демонстрационные версии, методические письма относительно изменений в текущем году и другие демонстрационные материалы по процедуре ГИА.

Вопросы организации ГИА были вынесены на все уровни обсуждения:

1. совещания руководителей МО при завуче
2. совещание при директоре
3. собеседование с классными руководителями

**Информационно-консультативная составляющая:**

1. проведены общешкольные и классные родительские собрания с целью разъяснительной работы с приглашением учителей предметников. Родителям и учащимся выданы на руки памятки с адресами сайтов информационной поддержки, необходимыми номерами телефонов «горячей линии»
2. подготовлены и систематически обновлялись информационные стенды по ГИА для родителей и учащихся
3. организована служба психологической поддержки учащихся 9, 11 классов (психолог Рябова Ю.А)

**Контрольно-аналитическая составляющая:**

1. В выпускных классах в течение второго полугодия был организован педагогический мониторинг, включающий в себя сбор информации по качеству преподавания предметов, уровню подготовки и готовности учащихся к ГИА, качеству реализации часов школьного компонента, направленных на повышение качества подготовки к ГИА.
2. Организация репетиционных экзаменов ОГЭ и ЕГЭ. Пробные экзамены, в основном, организованы на материалах системы СтатГрад, но с предъявлением настоящих бланков ОГЭ и ЕГЭ. По итогам экзаменов был представлен анализ результатов с выделением проблемных точек. Данные результаты неоднократно предъявлялись для осмысления родителям.

Таким образом, в школе была проделана вся необходимая работа по созданию условий для успешной подготовки к ГИА. Информационное обеспечение участников ЕГЭ было достаточно, полно и своевременно.

**4.1. Результаты ГИА (9 класс)**

Согласно решению педагогического совета «О допуске учащихся 9-х классов к государственной итоговой аттестации» от 19.05.2015 - 83 учащихся 9-х классов были допущены к выпускным экзаменам.

**Русский язык**

№ п/п	ФИО учителя	Класс	Кол-во учащихся	Кол-во учащихся, сдавших экзамен в форме ОГЭ	Образование учителей Категория  Год присвоения	Учебные достижения учащихся по итогам учебного года				Результаты экзамена в форме ОГЭ				Количество совпавших оценок			
						«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Фёдорова Н.И.	9а	28	28	Высшее, первая, 2016	0	10	14	4	0	0	7	21	0	0	0	4

2	Суханова О.А.	9б	30	30	Высшее, первая, 2016	0	9	18	3	0	2	10	17	0	2	6	3
3	Суханова О.А.	9в	25	25	Высшее, первая, 2016	0	9	7	9	0	1	9	15	0	1	8	14

средний балл 2015 года – 4 (соответствует среднему баллу предыдущих 3 лет)

средний балл 2016 года – 5

<u>класс</u>	<u>успеваемость</u>	<u>качество</u>
9а	100%	100%
9б	100%	93%
9в	100%	96%

Хороший результат достигнут благодаря растущему мастерству педагогов Фёдоровой Натальи Ильиничны и Сухановой Ольги Алексеевны.

Ученик 9 б класса удален с экзамена за нарушение Порядка проведения ГИА. Выдана справка о получении основного образования.

## Математика

№ п/п	ФИО учителя	Класс	Кол-во учащихся	Кол-во учащихся, сдавших экзамен в форме ОГЭ	Образование учителей Категория Год присвоения	Учебные достижения учащихся по итогам учебного года				Результаты экзамена в форме ОГЭ				Количество совпавших оценок			
						«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Исаева Е.П.	9а	28	28	Высшее, высшая,	0	11/11	7/7	10/10	0	4/3	14/19	10/6	0	4/2	6/6	8/5
2	Мифтахова З.Х.	9б	30	30	Высшее, первая, 2015	0	7/9	21/18	2/3	0/3	13/9	14/17	3/1	0	6/4	11/10	0/0
3	Исаева Е.П.	9в	25	25	Высшее, высшая,	0	10/9	11/13	4/3	0/2	7/6	15/13	3/4	0	6/4	8/8	1/1

средний балл 2015 года – 4, средний балл 2016 года – 4

<u>класс</u>	<u>успеваемость</u>	<u>качество</u>
9а	100%	86%
9б	99%	56%
9в	98%	72%



Успешную подготовку к ГИА по математике обеспечили Исаева Евгения Павловна, учитель с многолетним опытом работы, Мифтахова Зухра Хасановна, учитель, впервые подготовивший учащихся к ГИА.

Из предметов по выбору лидируют обществознание и английский язык. Также ученики выбирали литературу, информатику, биологию, химию, историю, физику, географию. Результаты ГИА по предметам по выбору представлены в таблице

№ п/п	ФИО учителя	предмет	Кол-во учащихся	Образование учителей Категория Год присвоения	%успеваемости	%качества	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Молчанова Т.В.	Обществознание	64	Высшее, высшая, 2015	97	81	2	8	49	5
2	Калёнова А.Д.	Английский язык	55	Высшее, высшая	99	83	1	8	21	25
	Зернова Е.В.			Высшее, высшая						
3	Суханова О.А.	Литература	2	Высшее, первая, 2016	100	50	-	1	-	1
	Фёдорова Н.И.		1	Высшее, первая, 2016						
4	Мифтахова З.Х.	Информатика и ИКТ	4	Высшее первая, 2015	100	100	-	-	3	1
	Дармаева Н.Д.									
5	Иванова О.Ю.	Биология	13	Высшее, без категории	100	38	-	8	5	-
6	Таскаева И.Ю.	Химия	8	Высшее, высшая,	87	75	1	1	6	-
7	Молчанова Т.В.	История	4	Высшее, высшая, 2015	75	25	1	2	1	-
8	Коровина Л.Н.	География	3	Высшее, без категории	100	33	-	2	1	-
9	Цыржиева	Физика	7	Высшее, без	100	42	-	4	2	1

	О.А.			категории					
--	------	--	--	-----------	--	--	--	--	--

**Рейтинг школ по результатам ОГЭ по городу (9 класс)**

Русский язык			Математика		
№ ОУ	Первичный средний балл	Место в рейтинге	№ ОУ	Первичный средний балл	Место в рейтинге
38	35	1	<b>49</b>	<b>18</b>	<b>1</b>
3	33	2	2	17	2
4	33	2	3	17	2
47	33	2	4	17	2
<b>49</b>	<b>33</b>	<b>2</b>	38	17	2
12	32	3	12	16	3
1	31	4	27	16	3
27	31				

#### Выводы и рекомендации:

1. Признать качественной работу учителей-предметников по подготовке учащихся 9-х классов к государственной итоговой аттестации за курс основной школы
2. Учителям, вступающим в 2016-2017 уч. году в режим ГИА принять положительный опыт работы, продумать систему подготовки к ГИА с учетом индивидуальных особенностей учащихся, применять индивидуальные образовательные карты, маршруты и т.д.
3. Внести в планы работы МО изучение Методических писем «Об использовании итогов ГИА по предметам» ФИПИ;
4. Запланировать различные формы повышения квалификации для педагогов, испытывающих профессиональные затруднения в организации подготовки обучающихся к ГИА.

#### 4.2. Результаты Единого Государственного экзамена (11 класс)

В 2016 году сохранялись конструктивные изменения в содержании ГИА, принятые Министерством образования РФ в 2015 году.



**Базовый ЕГЭ** по математике организуется для выпускников, изучающих математику для общего развития и успешной жизни в обществе, а также абитуриентов ВУЗов, в которых не требуется высокий уровень владения математикой. Баллы, полученные на базовом ЕГЭ, не переводятся в стобалльную шкалу и не дают возможности участия в конкурсе на поступление в ВУЗе с техническим, экономическим профилем. КИМ для ЕГЭ базового уровня содержит 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности и проверяют:

1. умение решать стандартные задачи практического жизненного содержания;
2. умение проводить простейшие расчеты, оценку и прикидку;
3. умение логически рассуждать;
4. умение действовать в соответствии с несложными алгоритмами;
5. умение использовать для решения задач учебную и справочную информацию;
6. умение решать, в том числе, сложные задачи, требующие логических рассуждений.

**Профильный ЕГЭ** проводится для выпускников и абитуриентов, планирующих использовать математику и смежные дисциплины в будущей профессиональной деятельности. Результаты профильного ЕГЭ по математике переводятся в стобалльную шкалу и могут быть представлены на конкурс для поступления в ВУЗ.

**В 2015-2016 уч. году к ГИА были допущены 79 выпускников. Аттестат о получении среднего общего образования школы получили 78 выпускников. 1 выпускник не сдал математику на базовом уровне дважды (Ряжских Иван).**

Предмет	сдавало	Средний балл по школе	Наивысший балл	Не сдали	Средний балл по городу	Учитель
Русский язык	79	78	98 – Бочкарникова Анастасия	-	66,25	Требунских Л.Г.
Литература	6	62	78 – Мироманова Валерия	-	60,93	Требунских Л.Г.

Математика (базовый уровень)	62	4,44	20 – Андрусова Олеся, Ваулина Мария, Куклин Степан	Ряжских Иван («2»-5 баллов)	4,06	Тарханова Е.В.
Математика (профильный уровень)	49	56	80 – Цыденова Мария, Домышев Иван	Каргина Дарья («2»-18 баллов)	44,79	Тарханова Е.В.
Обществозна ние	57	65	96 – Цыденова Мария	Баранов Кирилл	54,66	Афоница М.В.
История	40	59	92 – Цыденова Мария	-	51,1	Афоница М.В.
Английский язык	41	77	99 – Цыденова Мария	-	68,31	Коваленко Л.Г. Морозова М.Н. Никонов Р.В.
Физика	13	53	Нет протокола		46,35	Лапердина В.Ф.
Информатика	1	61	61 – Бурдуковская Светлана	-	Нет данных	Мифтахова З.Х.
Химия	4	38	Нет протокола		49	Таскаева И.Ю.
Биология	6	51	64 – Агаркова Мария	-	50,24	Таскаева И.Ю.
География	2	54	58 – Рязанцев Илья	-	49,53	Коровина Л.Н.

### **Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за последние четыре года**

Предмет	Средний балл 2012-2013	Средний балл 2013-2014	Средний балл 2014-2015	Средний балл 2015/2016
Русский язык	76	72	75 (повысили)	78 (+3)
Математика (базовый уровень)	53,2	54	50	4,44

Математика (профильный уровень)				56 (+6)
Обществознание	67,2	63,2	63 - стабильно	65 (+2)
Физика	55,8	48,2	54 (повысили)	53 (-1)
Английский язык	74,2	63,4	75 (повысили)	77 (+2)
Литература	73,7	53	66 (повысили)	62 (-4)
Информатика и ИКТ	70,5	58	55	61 (+6)
История	58,3	57,6	61 (повысили)	59 (-3)
Биология	54,3	54	44	51 (+7)
География	94	49	Не сдавали	54
Химия	48	53	45	38 (-7)





### Выводы:












Показатели 2016 года по ряду предметов математика, информатика, биология, химия ниже среднего показателя за предыдущий учебный год (физика, литература, история, химия). Улучшены результаты по русскому языку, математике, обществознанию, английскому языку, информатике и ИКТ, биологии.

Многие проблемы и риски были заблаговременно обозначены педагогами. Как результат – 3 ученика не преодолели минимальный порог экзаменов по выбору. Причины – отсутствие ответственного отношения учащихся в подготовке к ГИА, недостаточный уровень работы педагогов по дифференциации обучения и предупреждению возможных рисков.

Следует отметить, что школа сохранила первое место в рейтинге ЕГЭ по обществознанию. Учитель – Афонина Марина Валерьевна.

### Рейтинг МБОУ «СОШ № 49 с углубленным изучением английского языка» в муниципальной системе образования в 2016 году

<b>РУССКИЙ ЯЗЫК 2015</b>				<b>2016</b>	
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ</b>	65,8	выше 			
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ</b>	66			66,25	выше 
<b>СОШ 49</b>	75	4 место		78	2 место
<b>МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНАЯ) - 2015</b>				<b>2016</b>	
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ</b>	49,56	выше 			
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ</b>	39	выше		44,79	выше 
<b>СОШ 49</b>	50	3 место		56	3 место
<b>МАТЕМАТИКА (БАЗОВАЯ) - 2015</b>				<b>2016</b>	

СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ	3,95			
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ	3,67	выше	4,06	выше
СОШ 49	3,89	10 место	4,44	8 место
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ 2015 г			2016	
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ	56,65	выше 		
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ	53	выше	54,66	выше 
СОШ 49	63	1 место	65	1 место
ФИЗИКА 2015 г			2016	
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ	51,1	выше 		
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ	47	выше	46,35	выше 
СОШ 49	54	3 место	53	2 место
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК 2015 г			2016	
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ	64,04			
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ	64	Выше 	68,31	выше 
СОШ 49	75	3 место	77	4 место
ЛИТЕРАТУРА 2015 г			2016	
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ	56	выше 		
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ	60	выше	60,93	выше
СОШ 49	66	5 место	62	9 место
ИНФОРМАТИКА И ИКТ 2015 г			2016	
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ	57,19		51,7	
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ	49	Выше 		выше 
СОШ 49	55	8 место	61	4 место
ИСТОРИЯ 2015 г			2016	
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ	47,14			
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ	46,66	Выше 	51,1	выше 
СОШ 49	61	1 место	59	3 место
БИОЛОГИЯ 2015 г			2016	
СРЕДНИЙ	53,63			

<b>БАЛЛ ПО РФ</b>				
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ</b>	50	Ниже !	50,24	выше
<b>СОШ 49</b>	44	19 место	51	13 место
<b>ХИМИЯ 2015 г</b>			2016	
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ</b>	57,04	Ниже !		
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ</b>	51	ниже	49	Ниже !
<b>СОШ 49</b>	45	15 место	38	19 место
<b>ГЕОГРАФИЯ 2015</b>			2016 г.	
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО РФ</b>	53			
<b>СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ГОРОДУ</b>	57,45		49,53	выше
<b>СОШ 49</b>			54	7 место

### Рекомендации:

- Рассмотреть результаты Государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ на заседаниях методических объединений (август 2016 года)
- Повысить уровень методического сопровождения Государственной итоговой аттестации учащихся 9,11-х классов
- Продолжить работу по совершенствованию организации подготовки и проведения Государственной итоговой аттестации учащихся 9,11-х классов
- Обеспечить более качественную подготовку учащихся к сдаче экзаменов по выбору (работа с КИМами, применение тестовых заданий, заполнение бланков ответов, соблюдение инструкций по предметам)
- Проводить систематический мониторинг качества знаний учащихся
- Педагогу-психологу выявлять уровень тревожности выпускников, на основании чего планировать и проводить групповую и индивидуальную работу по использованию приёмов снятия эмоционального напряжения в предэкзаменационный и экзаменационный периоды.

### 5. Анализ работы методической службы

Воспитать человека с современным мышлением, способного самореализоваться в жизни, могут только педагоги, обладающие высоким профессионализмом. На развитие предметных, методических, дидактических, психолого-педагогических знаний и умений направлена работа методической службы. В течение многих лет основной формой методической работы в школе является методическое объединение учителей. Цель МО - совершенствование преподавания учебных предметов и повышение педагогического мастерства учителей. В школе действуют шесть методических объединений : МО естественно-научного цикла (руководитель Таскаева И.Ю.), МО социально-гуманитарного цикла (руководитель Суханова О.А.), МО математиков (руководитель Исаева Е.П.), МО начальных классов (руководитель Алтынникова Р.Я.) , МО иностранных языков (руководитель Суворова Б.С.), МО классных руководителей (руководитель Кузнецова С.В.). В рамках МО рассматриваются вопросы методики по предмету: разработка приемов, методов, технологий обучения по тем или иным темам, работа с ФГОС, инновационные технологии, работа с одаренными детьми, совершенствование форм и методов организации урока,

подготовка к экзаменам, взаимные посещения занятий и др. Основная форма - заседание. Каждое МО работает над своей методической темой, тесно связанной с методической темой школы. Уделяется внимание формированию у учащихся навыков творческой учебно-исследовательской деятельности. В методических объединениях успешно проводится стартовый, рубежный и итоговый контроль по всем предметам. Курсы повышения квалификации учителя школы проходят в соответствии с перспективным планом.

В учебном году прошли курсы повышения квалификации учитель физкультуры Луковенко Н.А., учителя начальных классов Василенко Л.В., Утенкова Е.Ю., Трегубенко А.И., Балданова Л.М., учителя математики Гуркина А.Н., Куприна Л.Г., учитель русского языка Резанова В.М., учитель географии Переходченко Е.В. Систематически обучаются эксперты - учителя английского языка, привлекаемые к проведению ГИА учащихся 9, 11-х классов. Администрация школы обучается на ПДС, организованных Комитетом образования города Читы. Директор школы ежегодно проходит языковое обучение с носителями английского языка, совершенствует навыки менеджмента. Административной командой разработаны программа развития школы и подпрограммы, реализация мероприятий отражена в годовом плане.

### 5.1. Анализ работы МО естественного цикла за 2015/2016 у.г.



1. Цель: совершенствование методического уровня учителей в реализации деятельностных технологий на уроках.

Задачи:

1. Повысить продуктивность уроков за счет изменений в его структуре (операционная постановка целей уроков, виды деятельности на различных этапах усвоения знаний)
2. Разработать дидактические средства организации деятельности, формирования общеучебных умений (алгоритмы деятельности на различных этапах усвоения знаний)
3. Организовать и проводить мониторинг использования различных видов деятельности для оптимизации урока.
4. Овладеть, совершенствовать способы обобщения опыта работы по совершенствованию структуры урока за счет сетевого взаимодействия.

Все задачи были реализованы через тематические заседания, анализ уроков, анкетирование учителей. Работа будет продолжена и в следующем учебном году. Учителя правильно составляют рабочие программы согласно требованиям ФГОС, на уроках используют разные приемы и средства обучения, используют уровневую дифференциацию при составлении тематического планирования, каждый учитель проводит мониторинг результатов своей работы по предмету. Результаты мониторинга будут обсуждены на первом заседании МО нового учебного года.

Заседания МО проведены по плану, составлены протоколы



## **Проблемы в деятельности МО**

1. Преимущество между 1 и 2 ступенями обучения
2. Организация работы с учащимися повышенной учебно – познавательной мотивации
3. Активное использование инновационных технологий
4. Повышение качества знаний обучающихся
5. Научная работа
6. Материально-техническое обеспечение
7. Экологическое образование

### **Пути решения**

- **Проблема № 1.**
- Необходимо четкое планирование работы по преимуществах по 3 направлениям:
  - - совместная методическая работа учителей начальной школы и учителей – предметников в среднем звене:
  - - работа с учащимися;
  - - работа с родителями (анкетирование обучающихся и родителей, учителей-предметников в конце 1 четверти 5 класса)
- Предполагаемые направления:
  - 1. образовательные программы (согласование учебных программ с учителями –предметниками)
  - 2. организация учебного процесса (регулярное обсуждение уроков, координация работы и решение возможных проблем)
  - 3. единые требования к учащимся
- 4. структура уроков (диагностика сформированности ОУУН).

#### **Проблема № 2**

Увеличение часов на элективные курсы.

#### **Проблема № 3**

Возможность активно использовать ИТ у учителей есть.

#### **Проблема № 4**

Всем учителям внедрять в работу и использовать деятельностные педтехнологии.

#### **Проблема № 5**

Вовлекать активно учащихся в научную работу

#### **Проблема № 6**

1. Кабинет географии должен работать по своему назначению.
2. Обеспечить кабинеты естественного цикла компьютерной техникой, интерактивными досками, электронными дисками.

#### **Проблема № 7**

1. Введение в учебный план дополнительного предмета «Экология».
2. Создание стенда по экологии (дизайн разработан, смета составлена в 2014 году, но не оплачена).

## 5.2. Анализ работы МО социально-гуманитарного цикла за 2015-2016 уч.год



**Методическая тема школы:** Системно-деятельностный подход как фактор достижения нового качества образования.

**Цель:** методическое сопровождение образовательного процесса в МБОУ СОШ № 49

**Задачи:**

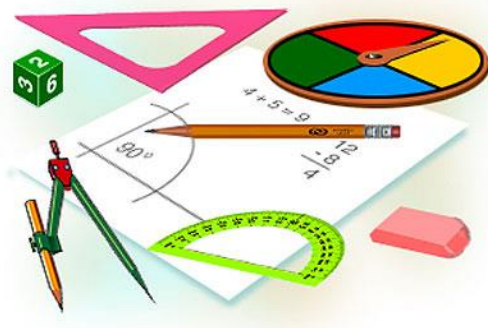
- дидактическое обеспечение образовательной деятельности обучающегося;
- переход на новые стандарты, разработка и апробация методического инструментария организации школьной образовательной среды;
- внутришкольная система повышения квалификации педагогов, реализуемая в формате создания межкультурного пространства в МБОУ СОШ № 49. Организация опытно-экспериментальной работы по изучению эффективности создания межкультурного пространства языковой школы;

**Задачи на 2016-2017 г:**

- создание оптимальных условий для развития личности каждого учащегося в различных видах деятельности;
- воспитание личности во всех её проявлениях;
- внедрение в практику новых компетентностных технологий в обучении

Руководитель МО гуманитарного цикла: Суханова О.А.

## 5.3. Анализ работы МО учителей математики, физики, информатики



МО учителей работало по следующим направлениям:

1. Повышение качества обучения и профессионализма учителей.
2. Изучение и внедрение ФГОС II поколения.

### 3. Работа с одарёнными и проявляющими интерес к математике школьниками.

В начале года во всех классах проведены диагностические контрольные срезы, по результатам выполнения которых педагогами была организована работа по ликвидации пробелов, типовых ошибок. Результаты итоговых контрольных работ, диагностических - в начале года, свидетельствуют о том, что слабым звеном являются вычислительные навыки, навыки тождественных преобразований алгебраических выражений. Поэтому особое внимание должно быть уделено этим проблемам в предстоящем учебном году.

Темы исследовательских работ учителей, заседаний МО, соответствовали направлениям работы МО и проблеме школы: "Методические приёмы проведения уроков рефлексии", ""Уроков открытия новых знаний", "Уроков проблемного диалога", "Уроков развивающего контроля", "Уровневая дифференциация", и др.

Рабочие программы составлены в соответствии с требованиями ФГОС II поколения (5-8 класс), Примерной программы по математике, в течение учебного года корректировались.

Учителями математики проводились элективные курсы в параллелях 8-11 классов. В предстоящем учебном году учителями МО запланированы те же основные направления работы. Будет спланирована работа по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ с учётом результатов итоговой аттестации 2015-2016 учебного года.

### **5.4. Информация об итогах участия руководителей и сотрудников школы № 49 в конференциях, семинарах, совещаниях, публикации опыта в 2015-2016 учебном году**

<b>Конференция (тема) в том числе дистанционные</b>	<b>Уровень (город, край, РФ, международная, указать где)</b>	<b>Сроки</b>	<b>Тема доклада</b>	<b>Автор доклада ФИО, должность</b>
1. Городской образовательный форум	муниципальный	Октябрь 2015	«Итоги реализации инновационного проекта»	Суворова Б.С., ЗДУВР по ИЯ
2. Краевой образовательный форум «Инноватика в образовании»	краевой	Декабрь 2015	«Развитие межкультурного пространства школы»	Суворова Б.С., ЗДУВР по ИЯ
<b>Конкурсы, указать тематику</b>	<b>Уровень (город, край, РФ, международный, указать где)</b>	<b>Сроки</b>	<b>Тема</b>	<b>Автор ФИО, должность</b>
«Грант Мэра 2016»	Муниципальный	Май-июнь 2015	-	Мифтахова З.Х., учитель математики и информатики, Исаева Е.П.

				учитель математики
Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы по мероприятию 2.3. «Создание сети школ, реализующих инновационные программы для отработки новых технологий и содержания обучения и воспитания, через конкурсную поддержку школьных инициатив и сетевых проектов» (Конкурс ФЦПРО-2.3-08-1. «Инициативный инновационный проект»)	Федеральный	Май –июнь 2016	«Сетевое межкультурное образовательное пространство»	Никонов Р.В. директор школы Суворова Б.С. ЗДУВР по ИЯ, Максимюк Е.Н. ЗДМНР, Пушкарева О.В. ЗДУВР
2-Всероссийская практическая конференция «Управление образованием в условиях изменений»	Федеральный	Апрель 2016	Из опыта работы	Никонов Р.В. директор школы Суворова Б.С. ЗД ИЯ Пушкарева О.В. ЗДУВР Суханова О.А., учитель русского языка Фёдорова Н.И., учитель русского языка Молчанова Т.В., учитель истории Переходченко Е.В., ЗДВР
Рождественские чтения	Муниципальный	Декабрь 2015	Гражданское образование на уроках истории и в работе классного руководителя	Пушкарева О.В., учитель истории
<b>Семинары, совещания</b>	<b>Уровень (город, край)</b>	<b>Сроки</b>	<b>Темы выступления</b>	<b>Кто выступал ФИО, должность</b>
Курсы повышения квалификации	Краевой	Декабрь 2015, Февраль 2016	«Подготовка к устной части ОГЭ и	Коваленко Л.Г., Каленова А.Д.,

«Актуальные проблемы преподавания английского языка в условиях реализации ФГОС»			ЕГЭ в новой форме»	Зернова Е.В. учителя английского языка
Стажировочная площадка для психологов города	муниципальный	Апрель 2016	«Формирование индивидуального образовательного маршрута для детей с особыми образовательными потребностями»	Никонов Р.В. директор школы Переходченко Е.В. ЗДВР Рябова Ю.А. психолог Алтынникова Р.Е. учитель начальных классов
Стажировочная площадка для учителей Забайкальского края	краевой	Ноябрь 2016	«Из опыта работы школы»	Никонов Р.В. директор школы Балданова Л.М. ЗДУВР по начальной школе Суворова Б.С. ЗДУВР по ИЯ, Максимюк Е.Н. ЗДМНР, Пушкарева О.В. ЗДУВР Переходченко Е.В. ЗДВР
<b>Открытые уроки (указать в рамках какого мероприятия)</b>	<b>Уровень (город, край)</b>	<b>Сроки</b>	<b>Класс, предмет</b>	<b>ФИО учителя/ количество присутствующих</b>
Стажировочная площадка для учителей Забайкальского края	краевой	Ноябрь 2016	11 кл, английский язык	Морозова М.Н., 10 чел
			4 кл, английский язык	Вильмова Г.П., 8чел
			8кл, английский язык	Рюмина Н.И., 7чел
			9кл, английский язык	Санжаина С.Д., 5чел
			10кл, история	Афолина М.В., 7 чел
			5кл, биология	Таскаева И.Ю., 8 чел
			5кл, русский язык	Суханова О.А., 8 чел
			5кл, русский язык	Федорова Н.И., 10 чел
			4 кл, чтение	Коротина М.А.,10 чел
4кл, русский язык	Кузнецова С.В.,			

				8 чел
			2 кл, математика	Зимирева О.Б., 10 чел
			3 кл, математика	Ситникова Л.Ю.
			10 кл, математика	Куприна Л.Г., 5 чел
			10 кл, право	Давыдова Л.И., 5чел
Курсы повышения квалификации ИРО (в рамках повышения квалификации)	краевой	Март 2016	5кл, русский язык и литературы	Суханова О.А., 48 чел
<b>Публикации в печатных СМИ</b>	<b>Уровень издания</b>	<b>Исходные данные (№, дата и название издания)</b>	<b>Тема</b>	<b>Автор, ФИО, должность</b>
	федеральный	Монография. – Ульяновск: Зебра, 2016. – 82 с.	Межкультурное пространство школы: эффекты управления	Никонов Р. В. директор школы
	международный	сб. науч.-метод. ст. IV Междунар. Гауч.-практ. конф. (г. Хайлар, КНР, Институт Институт русского языка и культуры Хулуьбуирского института, 2-5 октября 2015 г.) / Забайкал. Гос. Ун-т; Хулуьбуирский ин-т (г. Хайлар, КНР). – Чита: ЗабГУ, 2015 – 167 с. С.15-23;	Методологические подходы к организации межкультурного пространства//русский язык в современном Китае	Никонов Р.В. директор школы
	муниципальный	Чита: ИРО Забайкальского края, 2015. – 89 с. С.74-79;	Инкультурация участников межкультурного пространства школы// Культура и личность	Никонов Р.В. директор школы
	муниципальный	в издательстве гуманитарного вектора	Образовательное пространство школы – центр межкультурного	Никонов Р.В. директор школы

			взаимодействия.	
	муниципальный	Сборник ГНМЦ	Итоги реализации проекта «Формирование межкультурного пространства школы и управление его развитием»	Суворова Б.С. ЗД ИЯ
	региональный	Сборник V Забайкальских Рождественских чтений «Традиции и новации: культура, общество, личность»	Гражданское образование на уроках истории и в работе классного руководителя	Пушкарева О.В., учитель истории
<b>Публикации в электронных СМИ</b>	<b>Уровень издания</b>	<b>Исходные данные</b>	<b>Тема</b>	<b>Автор, ФИО, должность</b>
<b>Материалы об ОУ в печатных и электронных СМИ</b>	<b>Указание печатного или электронного источника</b>	<b>Сроки</b>	<b>Тема материала</b>	
	Информационные электронные ресурсы Чита.ру, Заб.медиа, Экстра			
<b>Тема работы школы в 2015/2016 учебном году</b>	«Формирование межкультурного пространства школы и управление его развитием»			

